



Päiväys
19.12.2025

1 (2)

Diaarinumero
1202/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

19.12.2025

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 26.12.2025.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 19.8.2025 nro 237/2025 (Hallintopakko koskien Espoonlahdella sijaitsevaa luvatonta aallonmurtajaa ja rannan pengerrystä, Kirkkonummi. Vaasan hallinto-oikeuden palauttava asia).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 19.12.2025-16.1.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kirkkonummen kunnassa ja Espoon kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 16.1.2026**. Vastapuolelle varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1202/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)



Datum
19.12.2025

1 (2)

Diarienummer
1202/03.04.04.04.20/2025

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Besvär över beslut enligt vattenlagen

Enligt 15 kapitlet 3 § i vattenlagen ska Vasa förvaltningsdomstol genom offentlig kungörelse med iakttagande av 62 a § i förvaltningslagen delge besvär över beslut som tillståndsmyndigheten, den statliga tillsynsmyndigheten eller den kommunala miljövårdsmyndigheten har meddelat med stöd av vattenlag samt över beslut som har meddelats vid en dikningsförrättning. Information om kungörelsen ska med iakttagande av 108 § i kommunallagen publiceras i kommunerna inom det område som påverkas av projektet.

Publiceringsdag för kungörelsen på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol

19.12.2025

Delfåendedag för besväret

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten för kungörelsen.

Delfåendedagen för besväret är 26.12.2025.

Ärende

Till Vasa förvaltningsdomstol har inlämnats ett besvär över beslut av Regionförvaltningsverket i Södra Finland 19.8.2025 nr 237/2025 (Förvaltningstvång gällande olovlig vågbrytare och strandinvallning vid Esboviken, Kyrkslätt. Ett av Vasa förvaltningsdomstol återförvisat ärende).

Tillgänglighållande av en besvärshandling

Denna kungörelse och besväret hålls tillgängliga på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol (<https://tuomioistuimet.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/offentligakungorelser/somgallerbesvar.html>) under tiden 19.12.2025-16.1.2026. På webbplatsen av förvaltningsdomstolen finns besväret utan bilagor. Information om kungörelsen ska publiceras i Kyrkslätt kommun och Esbo stad.

Enligt 62 b § i förvaltningslagen publiceras uppgifterna i en offentlig kungörelse och den kungjorda handlingen om inte något annat följer av sekretessbestämmelserna. I fråga om personuppgifter publiceras dock endast sådana personuppgifter som är nödvändiga för tillgången till information.

Tillfälle att avge bemötande

Vasa förvaltningsdomstol ger de parter som ärendet särskilt berör tillfälle att avge bemötande. Eventuella bemötandet ska inlämnas till Vasa förvaltningsdomstol **senast 16.1.2026**. Motparten ges skilt tillfälle att avge bemötande.

Av bemötandet ska framgå namnet på den som avger bemötandet, postadress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Av bemötandet ska även framgå ärendets diarienummer 1202/2025.

Delägare av en fastighet ombeds informera även eventuella övriga ägare och innehavare av fastigheten om denna kungörelse.

VASA FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Domstolens kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsesplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa
E-post: vaasa.hao@oikeus.fi
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:
<https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/>

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns:
tillgängliga på <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/>

Överklagande till Vasa Förvaltningsdomstol

1. Parter och Formella Uppgifter

Överklagande av myndighetsbeslut

Mål:

Regionalförvaltningsverkets beslut Nr 237/2025, dnr ESAVI/24159/2024, 19.8.2025, gällande förvaltningstvång på fastigheten [REDACTED]

Sökande (Klagande):

[REDACTED] kvotdelägare och innehavare av särskild rättighet till ovan angiven fastighet enligt lagfart och fastighetsregister

[REDACTED] kvotdelägare och innehavare av särskild rättighet till ovan angiven fastighet enligt lagfart och fastighetsregister

Motpart (beslutsfattande myndighet):

Närings-, trafik- och miljöcentralen (NTM-centralen) i Nyland, ansvarsområde miljö och naturresurser (ID-nummer/FO-nummer: 2296962-1)

Myndighet som fattat beslutet:

Regionförvaltningsverket i Södra Finland, ansvarsområdet för miljötillstånd
Adress: PB 1, 13035 AVI

Saken gäller:

Överklagande av beslut om förvaltningstvång och borttagande av steninvallning på fastigheten [REDACTED]

Delgivning och formaliakrav:

Detta överklagande ges in inom lagstadgad besvärstid (30 dagar från delgivning av beslutet enligt Förvaltningsprocesslagen 808/2019, 32 §, 47 §).

Kopia av det överklagade beslutet bifogas

Beslutet har givits 19.8.2025. Besvärstiden upphör 21.9.2025

Sökandens kontaktuppgifter:

[REDACTED]

[REDACTED]

Tel: [REDACTED]

Mail: [REDACTED]

Ort och datum:

18 september, 2025

Underskrift:

2. Förklaringar och orienteringskarta

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] samt avser [REDACTED] kvotandel [REDACTED] andelar med besittningsrätt

[REDACTED] = Östra grannen [REDACTED], sett från [REDACTED] kvotandel av [REDACTED]

[REDACTED] = Västra grannen [REDACTED] sett från [REDACTED] kvotandel av [REDACTED]

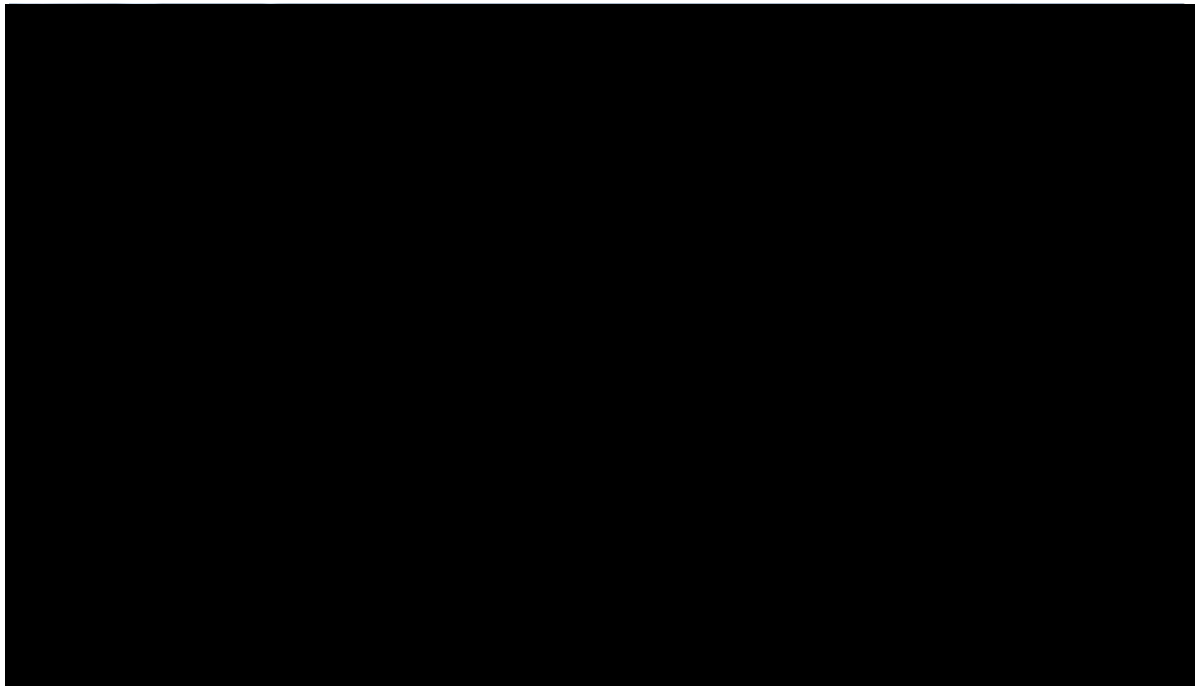
Västra sidan = sett från [REDACTED] kvotandel av [REDACTED] och avser relationen med västra grannen [REDACTED]

Östra sidan = sett från [REDACTED] kvotandel av [REDACTED] och avser relationen med östra grannen [REDACTED]

Uddens östra sida = Sett från udden och [REDACTED] sida och syftar på [REDACTED]s strandlinje ca 130 meter.

Uddens västra sida = (Östra sidan enligt ovan) Sett från udden och [REDACTED] sida och syftar på den delen som kan vara föremål för åtgärder utifrån [REDACTED]s perspektiv.

Orienteringskarta:



3. Sammanfattning av överklagat beslut

Beslutet som överklagas fattades av Regionförvaltningsverket i Södra Finland den 19 augusti 2025 (nr 237/2025, dnr ESAVI/24159/2024) och avser förvaltningstvång samt föreläggande om borttagande av steninvallning på fastigheten [REDACTED]

[REDACTED]. Sökandena – [REDACTED] och [REDACTED] – föreläggs att, vid vite om 3 500 euro vardera, ta bort steninvallning om ca 20 meter på östra stranden och ca 5 meter på västra stranden.

Myndigheten motiverar beslutet med att åtgärderna endast skulle gagna ett enskilt intresse och att denna nytta inte uppväger den påstådda skada och olägenhet som anses drabba grannfastigheten [REDACTED]. Bedömningen bygger på antagande att vatten- och strandområdet tillhör grannen, och att invallningarna begränsar dennes faktiska användning.

Beslutet är problematiskt på flera rättsliga och processuella grunder:

- Regionförvaltningsverket har byggt beslutet på underlag från NTM-centralen utan att dessa har uppdaterats – trots domstolens tidigare återförvisning av ärendet.
- Ingen självständig eller aktuell utredning av förhållandena har gjorts, såsom gällande gränsdragningar, markbyten och grannars uttryckliga godkännanden.
- Enligt förvaltningsprocesslagen och vattenlagen har myndigheten en skyldighet att utreda och beakta förändrade förhållanden efter återförvisning; när detta inte sker är myndigheten formellt bunden att verkställa ett äldre beslut, vilket medför rättsosäkerhet och risk för beslut grundade på sakligt felaktiga premisser.

Överklagandet grundas på följande huvudsakliga brister:

- Väsentliga materiella och formella fel i beslutsunderlag och motivering.
- Bristande utredningsskyldighet och bristande grund för tvångsåtgärder.
- Godkännande och avsaknad av olägenhet eller men från berörda grannar.
- Ansvar och vite har lagts på delägare utan faktisk besittning.

Sökandena yrkar primärt att Regionförvaltningsverkets beslut undanröjs i sin helhet, alternativt återförvisas för ny och korrekt handläggning där myndigheten åläggs att, med stöd av aktuell fakta, utreda ansvar och rättsförhållande i enlighet med gällande lag.

4. Yrkanden

Primärt yrkande

Att Regionförvaltningsverkets beslut nr 237/2025, dnr ESAVI/24159/2024, om förvaltningstvång och borttagande av steninvallning på fastigheten [REDACTED], undanröjs i sin helhet.

Motivering:

- Beslutet grundar sig på väsentliga materiella och formella brister: felaktig bedömning av gränsdragning, besittning och äganderätt, bristande utredning enligt förvaltningsprocesslagen och vattenlagen, samt saknar dokumenterad olägenhet eller men för berörda grannar.
- Föreläggandet om vite riktas mot den delägare som enligt lagfart, lantmäteribeslut och faktisk besittning ansvarar för området, vilket innebär att ansvar och tvång endast kan riktas mot [REDACTED] ej mot [REDACTED]
- NTM-centralen har underlåtit att göra en aktuell och självständig utredning efter återförvisningen, och har därmed inte rättat eller kompletterat sin ansökan enligt de nya sakförhållandena, i strid med lagens krav på utredningsskyldighet. (FPL 8 §, VL 2 kap, VitesL 7 §).

Subsidiärt yrkande

Att ärendet återförvisas till Regionförvaltningsverket för ny och rättssäker handläggning, med följande föreskrifter:

- Att NTM-centralen åläggs uppfylla sin utredningsskyldighet i enlighet med förvaltningsprocesslagen och vattenlagen, särskilt med beaktande av aktuella gränser, markbyten och grannars samtycke.
- Att vitesföreläggande och ansvar endast riktas mot den verkliga innehavaren med särskild rätt och besittning.
- Att alla kommunikationer, utredningar och beslut rörande sökandens område sker på svenska enligt språklagen.
 - Sökanden ska, utan hinder av tidigare ursprungligen insänd ansökan på finska, ha rätt att inge en ny och fullständig ansökan om åtgärder enligt vattenlagen på svenska. Den nya ansökan ska utformas utifrån aktuell sakbild och med möjlighet att använda korrekta juridiska och sakmässiga termer för gränsposter, gränser och område, samt redovisa samtliga uppdaterade fakta och nuvarande förhållanden på svenska.

- Den tidigare finskspråkiga ansökan blir därmed obsolet och frågan om tillståndsprövning ska, om regionförvaltningsverket bedömer att åtgärden (steninvallningen) faktiskt kräver tillstånd, avgöras uteslutande på grundval av den nya ansökan och utredning på svenska.
- Handläggningen av ärendet ska då ske från början och följa de krav på språkanpassning, rättssäkerhet och utredningsskyldighet som följer av vattenlagen, språklagen och förvaltningslagen.

Ytterligare yrkanden

- Tillstånd att bibehålla de befintliga steninvallningarna om cirka 17 meter på östra och 5 meter på västra sidan enligt vattenlagen, då dessa är rekreationsmässigt motiverade och ingen faktisk olägenhet påvisats mot grannar eller allmänt intresse.
- Att eventuella vitesförelägganden mot [REDACTED] och andra kvotdelägare undanröjs.

Samtliga yrkanden grundas på krav om att förvaltningsdomstolen säkerställer korrekt ansvarsfördelning, rättssäker handläggning och tillämpning av materiella och formella rättsregler.

Förbehåll:

- Sökanden reserverar sig rätten att komplettera med ytterligare material under handläggningen

5. Bakgrundsfakta – Äganderätt, Gränser och Faktiska Förhållanden

5.1 Äganderätt/ Ansvarsfördelning och rättssubjekt – effekt på beslutet

Fastigheten [REDACTED] är, enligt lagfart, fastighetsregister och fastighetsbildningslagen, uppdelad i individuella kvotdelar med särskild rättighet och besittningsområde för varje delägare. [REDACTED] är lagfaren, inskriven och faktiskt innehavare till den kvotdel och det område som är föremål för beslutet och eventuella tvångsåtgärder, och är därför den enda som kan åläggas ansvar för åtgärder och vite.

[REDACTED] är ett separat rättssubjekt enligt aktiebolagslagen och fastighetsbildningslagen, och har aldrig haft faktiska eller rättsliga befogenheter att vidta eller ansvara för åtgärder på [REDACTED] område, annat än som granne och kvotdelägare. Trots att [REDACTED] efter 2018 innehar samtliga aktier i bolaget kvarstår den juridiska och civilrättsliga separationen; bolagets och [REDACTED] rättigheter och skyldigheter behandlas separat och kan inte sammanblandas. . Detta ska vara juridiskt skyddat, exempelvis för inteckningar som finns på respektive del, och är tydligt definierat både i mark och andel - och gäller även särskilda rättigheter enligt besittningsdelningen av fastigheten inskriven i lagfarten 27.12.2007 [REDACTED]. Dvs före utförandet av åtgärderna 2008.

I ärendet har [REDACTED] genom sitt ombud ([REDACTED]) och genom formella klarlägganden skriftligt begärt att inga krav eller vite ska riktas mot dess kvotandel, och att ansvaret och besittningen är individuellt avgränsade. Samtliga rättsbegrepp i fastighetsbildningen bekräftar detta, och såväl besittningsdelningen som eventuella inteckningar är strikt avskilda på respektive del. Vid tidpunkten för åtgärderna 2008 ägdes [REDACTED] av [REDACTED]. Vid tidpunkten för den finska ansökan enligt vattenlagen samt vid NMTs ansökan om tvångsåtgärder företrädde bolaget av [REDACTED].

Regionförvaltningsverket har likväl i sitt beslut om förvaltningstvång och vite felaktigt betraktat både [REDACTED] och [REDACTED] som ansvariga för hela fastigheten. Sökanden har påtalat att detta strider mot gällande lag, varför domstolen nu måste särskilja och analysera ansvarsfördelningen.

Denna typ av formellt fel har allvarliga juridiska konsekvenser:

Ett beslut som felaktigt riktar föreläggande och vite mot fel rättssubjekt är enligt förvaltningslag och rättspraxis ogiltigt i denna del och kan leda till att hela beslutet måste omprövas eller undanröjas.

Vitesbeloppet kan inte åläggas och verkställas mot rättssubjekt som saknar faktisk rådighet, och kravet att samtliga delägare ska svara är olagligt.

Detta är ett avgörande formellt fel och måste rättas oavsett övrig utgång och innebär att beslutet, i den del det riktas mot fel part, saknar rättsverkningar och inte kan ligga till grund för verkställighet eller påföljd.

Beslutets ogiltighet vid felaktig ansvarsfördelning

Det är ett grundläggande krav enligt förvaltningslag och rättspraxis att ansvar och påföljd i förvaltningsbeslut riktas mot korrekt och lagligen behörig adressat. Om ansvar, föreläggande eller vite felaktigt riktas mot ett rättssubjekt eller person som saknar faktisk och laglig rådighet över det berörda området, utgör detta ett så väsentligt formellt och materiellt fel att det påverkar hela beslutets giltighet.

5.2 Gränsdragning, lantmäteri och markbyten

Under tiden som NTM-centralen ansökte om förvaltningstvång var fastighetens gränser, land-/vattenområden och tillandningsområden oklara. Ett flertal antaganden i ansökan har aldrig blivit korrekt utredda eller fastställda, vilket direkt har lett till felaktiga slutsatser rörande påstått men för enskilt intresse – särskilt för fastigheten [REDACTED] – vilket utgjort huvudsaklig grund för tvångsansökan. Ingen faktisk skada eller risk för allmänt intresse kan påvisas i ärendet.

Avvägningen mellan bruksvärde och rekreationsnytta kan enbart rättsligt utföras när ett konkret men specificerats, vilket saknats i underlaget. Utvärdering av rekreationsnytta mot påstått men kan därför inte rättssäkert göras.

Inlösenprocesser (2011-2022) har parallellt skett mellan grannfastigheterna [REDACTED] och [REDACTED] och [REDACTED].

På västra sidan vann [REDACTED] inlösen över såväl gemensamt vattenområde som – felaktigt – del av [REDACTED]. Beslutsgränserna ([REDACTED]) flyttades i rågångsförrättning efter överklagande, så att nuvarande gräns är råmärket [REDACTED] söderut mot [REDACTED]. Trots kännedom om detta har NTM-centralen inte beaktat den faktiska gränsdragningen, vilket innebär att det handlar om invallning längs egen strandlinje och inte av [REDACTED]s område oaktat att lantmäteriet bedömt området som land. Därtill har fastighet [REDACTED] uttryckligen meddelat att man inte lider skada eller men av åtgärder på kvotdelen, och att invallning på deras område inte förekommit.

Syftet med invallningen är att skapa möjlig bruks och rekreationsmöjlighet ut mot havet samt att massor som [REDACTED] inte anlagt ([REDACTED]) skall återinna i den smala öppningen till viken, men även servitutsinnehavarnas nyttjanderätt måste vägas in – särskilt då det finns en gång och bryggsservitut längs gränsen på land enligt lagakraftvunnet beslut av lantmäteriet.

På uddens östra sida sökte [REDACTED] tvångsinlösa ett antal områden på [REDACTED], bland andra det ifrågavarande åtgärdsområdet, (som redan innan ansökan om åtgärd enligt vattenlagen ansågs utgöra tillandningsområde), men det fastställdes att endast

vissa landområden på uddens östra och nordligaste delar kunde inlösas. Resterande åtgärdsområde omfattar därför definierat tillandningsområde och den invallning [REDACTED] genomförde 2008, vilka definitionsmässigt tillsammans klassats som land tillhörande [REDACTED]. Lantmäteriet kunde under processen inte slutföra tillandsområdet som land på grund av det pågående tvångsärendet, men har angett att det fastställs som land vid avslut.

Under åren 2021–2022 utförde den nya ägaren till fastigheten [REDACTED] muddring och deponering längs hela strandlinjen som inlösts tillhörande [REDACTED], vilket innefattade invallning med sten på cirka 130 meter. Dessa åtgärder innebar att ytterligare landområde bildades på fastigheten [REDACTED] på uddens östra sida. Vid kontakt med Lantmäteriet klargjordes att det inte är möjligt för [REDACTED] att tvångslösa in nybildade områden på samma plats där en tidigare tvångsinlösen redan genomförts av föregående ägare.

Lantmäteriet fastställde att det av [REDACTED] skapade området skulle betraktas som land på fastigheten [REDACTED]. Parterna, [REDACTED] samt [REDACTED], löste situationen genom ett ägobyte: [REDACTED] överlät de nybildade landområdena längs uddens östra strandlinje till [REDACTED], och i utbyte erhöll [REDACTED] faktiskt landområde längs den tidigare gränsen (från [REDACTED] mot [REDACTED] söderut). Den nya gränslinjen markerades med nya gränsposter, från post [REDACTED] mot [REDACTED] i sydlig riktning.

Syftet från [REDACTED]s sida var att tydliggöra för NTM-centralen och andra myndigheter att oavsett hur strandlinjen bedöms i förhållande till det tidigare definierade tillandningsområde på den egna fastigheten, har [REDACTED] dessutom fysiskt avträtt den aktuella felaktigt påstådda/antagna strandlinjen till [REDACTED].

Vidare har [REDACTED], både i samband med nämnda ägobyte och vid flera tidigare tillfällen, inkommit med skriftliga yttranden där man uttryckligen tillstyrkt eller inte haft några invändningar mot de åtgärder som utförts av [REDACTED] (från 2008). Det finns således inget dokumenterat men eller anspråk som grund för motstånd i processen

5.2.1 Västra sidan – Omfattning, gränser och juridisk analys

Sakomständigheter

Den aktuella åtgärden avser invallning av egen strandlinje på fastigheten [REDACTED]. Ingen olägenhet har skett för enskilt eller allmänt intresse; åtgärden har utförts på sökandens egen egendom.

Genom lantmäteriförrättning, inlösenprocess och rågångsbeslut har den västra gränsen slutligt fastställts till råmärket [REDACTED] meter söderut mellan [REDACTED] och [REDACTED].

Förvaltningsstvångsbeslutet avser en mindre yta [REDACTED] meter som åtgärdsområde, vilket var föremålet för återförvisning till utredning.

Regionalförvaltningsverket har felaktigt utökat åtgärdsområdet bortom det som omfattas av det ursprungliga tvångsbeslutet, till att omfatta mark mellan råmärke [REDACTED] meter och råmärke [REDACTED] meter, trots att fastighetsregistret och rågångskarta visar att hela marken är land mellan dessa märken och är [REDACTED]s juridiska egendom.

Syftet var att klargöra att det var frågan om [REDACTED]s egna mark och strandlinje innan beslutet samt klargöra skillnaden i invallning av egen strandlinje och annans strandlinje samt dess effekt på grunderna i tvångsansökan.

Effekten som skulle utredas var vilket område som avses. Tvångsbeslutet avser då ett mindre område [REDACTED] meter som är kopplat till [REDACTED]s egen land/strandlinje före invallning inte till [REDACTED].

Den slutliga definitionen [REDACTED] meter innebar ett större område än definierat i beslutet och att det funnits land före invallning som kan anses då utgöra [REDACTED]s egen strandlinje före åtgärder. På egen fastighet.

Ärendet har inte utretts av NMT och påverkar grunden för tvångsansökan. Regionalförvaltningsverket som är bunden av tvångsbeslutet i det fall NMT inte ändrar utreder om grunderna kan kvarstå har dessutom rättstridigt utökat området som föremål för åtgärd till att omfatta även området definierat mellan [REDACTED] meter och [REDACTED] meter.

Regionalförvaltningsverket har därmed utan grund i tvångsansökningsärendet utvidgat området till en större yta utanför förvaltningsstvångsbeslutets ram. Fastighetsregistret och rågångskarta, styrker att hela marken mellan råmärkena är [REDACTED]s juridiska egendom varav endast en del (Råmärke [REDACTED]) meter skall åtgärdas.

Regionalförvaltningsverket har, utan att tillräckligt utreda de juridiska och faktiska förhållandena, i sitt beslut utökat åtgärdsområdet och ålagt [REDACTED] att avlägsna invallning även på mark som enligt förrättning lagligen är [REDACTED]s egen. [REDACTED] har endast utfört invallning inom sitt område; delar av tillandningen och utfyllnaden har anlagts av annan ([REDACTED]) och kan inte i lag eller praxis ge upphov till ansvar eller påföljd för [REDACTED]. Det är dessutom styrkt genom lantmäteribeslutet att ingen åtgärd har påverkat eller förändrat strandlinje, vattenområde eller egendomsgräns på [REDACTED], och att detta inte kan ge grund för varken enskild eller allmän olägenhet.

Grannfastigheten [REDACTED] har vid relevanta tillfällen lämnat skriftligt godkännande och förklarat sig utan invändning mot utförda åtgärder på [REDACTED]. Inget enskilt intresse, rätt eller bruksvärde har därmed negativt påverkats; servitutsgång och bryggplacering har dessutom registrerats och används inom tillandningsområdet helt enligt bestämmelserna.

Juridisk analys västra sidan:

1. Felaktig Utökning av åtgärdsområde

Enligt **Fastighetsbildningslag (FBL 554/1995)**, särskilt kapitel om gränsbestämning och rågång, samt **Lag om fastighetsbestämning** och praxis (HFD, KHO), utgör lantmäteriförrättning och rågångsbeslut slutgiltigt bindande rättsgrund för fastighetsgräns. Regionalförvaltningsverket får inte utvidga åtgärdsområde eller påföljder utanför det som omfattas av det ursprungliga tvångsbeslutet—en sådan utvidgning är formellt och materiellt fel.

2. Ansvar för massor och åtgärder

Sökanden saknar ansvar för att ta bort massor eller åtgärder som [REDACTED] inte själv anlagt samt som genom lantmäteribeslut lagligen är ägd mark inom [REDACTED] fastighet. **Jordabalken (540/1995)** och fastighetsbildningslagen ger stöd för att ansvar endast kan riktas mot den faktiska åtgärdaren inom egen egendom. Förrättningsbeslut är slutgiltiga och kan inte hävas av annan part eller myndighet.

3. Strandlinjens företräde

Landet inom åtgärdsområdet har enligt lantmäteribeslut utgjort [REDACTED] egen strandlinje redan före åtgärder; därmed faller grannens påstådda anspråk på olägenhet. Invallning har skett uteslutande på [REDACTED] egen juridiskt fastställda egendom. Inga dokumenterade eller faktiska påverkningar av [REDACTED]s strandlinje kan påvisas.

4. Grannmedgivande och partsöverenskommelse

Grannfastigheten [REDACTED] har lämnat skriftligt godkännande utan invändning mot åtgärderna. Denna partsöverenskommelse befäster avsaknad av rättsliga anspråk eller olägenhet från tredje man. Inget enskilt intresse har därmed lidit men, och ingen påföljd eller åtgärdsåläggande kan motiveras med stöd av grannens rätt.

5. Förvaltningsrättsliga aspekter

Enligt **Förvaltningslagen (808/2019, kap. 44 §)** måste ett myndighetsbeslut vila på utredning och vara rättsligt korrekt. Regionalförvaltningsverket genom NMT har här brustit i utredningsskyldighet och rättstillämpning. Beslut kan undanröjas vid formellt och materiellt fel.

Slutsats och sammanfattning

Regionalförvaltningsverkets beslut lider av såväl formella som materiella brister och saknar rättslig grund enligt FBL, förvaltningslag och fastighetsrättslig praxis.

Sökanden kan inte åläggas ansvar eller påföljd för åtgärder utanför tvångsbeslutet på den egna fastigheten eller för landfasta massor anlagda av annan. Grannen har

uttryckligen godkänt åtgärderna och inget enskilt eller allmänt intresse har tagit skada.

Domstolen bör därför bifalla sökandens yrkande, undanröja eller rätta beslutet av Regionalförvaltningsverket i den del det gäller västra sidan.

5.2.1 Östra sidan – Omfattning, gränser och juridisk analys

På den östra strandremsan har ett ägobyte genomförts, enligt lantmäteribeslut och officiella fastighetsregister. Detta innebär att hela den tidigare delvis omstridda strandremsan vid östra gränsen nu lagligen tillhör fastigheten [REDACTED] ([REDACTED]). Lantmäteriet har genom nya poster [REDACTED] mot [REDACTED] söderut fastslagit att [REDACTED] innehar full och exklusiv äganderätt samt besittning över hela aktuella felaktigt definierade åtgärdsområdet på östra sidan.

1. Felaktig Utökning av åtgärdsområde

Enligt **Fastighetsbildningslag (FBL 554/1995)**, särskilt kapitel om gränsbestämning och rågång, samt **Lag om fastighetsbestämning** och praxis (HFD, KHO), utgör lantmäteriförrättning och rågångsbeslut slutgiltigt bindande rättsgrund för fastighetsgräns. Regionalförvaltningsverket får inte utvidga åtgärdsområde eller påföljder utanför det som omfattas av det ursprungliga tvångsbeslutet post [REDACTED] söderut—en sådan utvidgning är formellt och materiellt fel.

2. Ansvar för massor och åtgärder

Sökanden saknar ansvar för att ta bort massor eller åtgärder som [REDACTED] inte själv anlagt samt som genom lantmäteribeslut lagligen är ägd mark inom [REDACTED] fastighet. **Jordabalken (540/1995)** och fastighetsbildningslagen ger stöd för att ansvar endast kan riktas mot den faktiska åtgärdaren inom tvångsbeslutets ram. Förrättningsbeslut är slutgiltiga och kan inte hävas av annan part eller myndighet

Faktiska dispositioner och utförda åtgärder

Alla invallningsarbeten och åtgärder har uteslutande utförts på [REDACTED] egen mark, aldrig på eller i anslutning till grannfastigheten [REDACTED]s område. Någon faktisk disposition eller invallning av [REDACTED]s mark har enligt dokumentationen aldrig förekommit, vilket stöds av lantmäteriförrättningar och gränsbestämning/ägobyte.

3. Strandlinjens företräde

Landet inom åtgärdsområdet har enligt lantmäteribeslut utgjort [REDACTED] egen strandlinje redan före åtgärder; därmed faller grannens påstådda anspråk på olägenhet. Invallning har skett uteslutande på [REDACTED] egen juridiskt fastställda egendom. Inga dokumenterade eller faktiska påverkningar av [REDACTED]s strandlinje kan påvisas.

4. Grannfastighetens samtycke och grannintyg

Grannen [REDACTED] har vid såväl ägarbytet innan 2017 som fortlöpande efteråt gett uttryckligt, skriftligt samtycke till [REDACTED] åtgärder från 2008 och framåt. Dessa samtycken visar att [REDACTED] inte har något att invända mot varken utförda eller kvarvarande åtgärder. Kommunens miljömyndighet har vidare uttalat att åtgärderna inte inskränker grannens rättigheter eller rekreationsmöjligheter.

5. Rättslig betydelse och effekt på beslutet

Alla relevanta åtgärdsområden samt angränsande områden på östra sidan omfattas enligt lagfartsregistrering, fastighetsregister och lantmäteriförrättning nu av [REDACTED]s äganderätt. Ingen del av åtgärdsområdet område berör eller påverkar längre annan fastighetsrätt, varken [REDACTED] eller [REDACTED]. Regionalförvaltningsverkets bedömning vilar på inaktuella eller felaktiga gränsuppgifter och tar inte hänsyn till gällande rättsläge och faktiska ägo gränser.

6. Faktiska förhållanden och ytterligare utredning

Utredningarna visar att sten invallningar och utfyllda omstridda områden, ca 17 meter på östra sidan, har utförts på fastighetsdel som genom markbyte, förrättningar och lagfart tillhör [REDACTED]. Inga åtgärder har utförts på [REDACTED]s mark eller i anslutning till denna, och den aktuella två meter breda strandremsan utgör nu [REDACTED] egen egendom som angränsar till åtgärdsområdet. [REDACTED] har inte under processens gång gjort gällande någon faktisk eller juridisk olägenhet. Kommunens miljöförvaltningsmyndighet har uttalat att åtgärderna varken strider mot allmänt eller enskilt intresse, och att rekreations- eller bruksvärde inte har påverkats negativt.

[REDACTED] har varken anlagt eller vallat in [REDACTED]s strandlinje; denna har genom landbyte avträtts, i det fall den ens kunde betraktas som strandlinje efter [REDACTED] tidigare försök till tvångsinlösen av uppmätt tillandning på [REDACTED] fastighet, och gränsen är slutligt fastställd genom myndighetsförrättning.

7. Särskilda materiella omständigheter

Lantmäteriutredningar och relevant bevisning styrker att samtliga åtgärder har utförts på och i anslutning till [REDACTED] egen fastighet. All mark och invallning som påstås utgöra olägenhet har antingen tillfallit [REDACTED] genom landbyte eller aldrig legat inom berörd grannfastighets strand- eller vattenområde. Alla sakägare har lämnat samtycke och det finns ingen dokumenterad olägenhet, risk eller invändning från någon part.

6. Men/olägenhet och intresseavvägning enligt vattenlagen. NTM-centralens utredningsskyldighet och brist på sådan

Det framgår av såväl NTM-centralens som kommunens yttranden och beslutsunderlag att det inte föreligger någon allmän olägenhet av vidtagna åtgärder; varken natur, rekreation eller allmänt intresse har berörts negativt.

Fokus för prövningen är därför, enligt dokumentation och lag, strikt intresseavvägningen mellan eventuellt enskilt men för grannfastighet och den nytta som åtgärden medför för fastighetsägaren.

Enligt finska vattenlagen (VL 2 kap. 11 §) ska prövningen alltid grundas på om det har uppstått olägenhet, ekonomisk, rekreationell eller rättslig för berörd granne. Detta men måste dokumenteras och konkretiseras – domstolen kan inte endast utgå från hypotetiska eller antagna störningar.

Kommunen och NTM har särskilt uttalat att allmänintresset inte är i fara. Därmed förskjuts bevisbördan och betydelsen av faktiska olägenheter och samtycken till grannar; om ingen konkret men visas, och nyttan med invallningen är dokumenterad eller uppenbar, ska tillstånd beviljas eller tvångsbeslut undanröjas.

Slutsatsen är att domstolen, vid intresseavvägningen, måste fokusera på om det faktiskt föreligger och bevisats olägenhet för grannen. Om sådan olägenhet saknas, och nyttan för fastighetsägaren är tillräckligt, saknas grund för att upprätthålla tvångsföreläggande eller avslå ansökan.

1. Brister i konkretisering av men och olägenhet

Myndigheten (NTM) har inte konkretiserat eller påvisat någon faktisk skada eller olägenhet för sakägaren [REDACTED]. Det saknas utredning om att grannen skulle ha lidit någons skada, negativ miljöpåverkan eller faktisk rättsförlust i bruksvärde eller rekreationsmöjlighet. Tvärtom finns samtycken och intyg om att åtgärden godkänts. Detta strider mot vattenlagens krav på att men/olägenhet måste konkretiseras och styrkas för att negativa rättsföljder ska aktualiseras.

2. Felaktigt antagande av ägare och nyttjanderätt

NTM har i sin motivering utgått från att grannfastigheten [REDACTED] har någon form av bruksrätt eller nyttjanderätt till det omtvistade åtgärdsområdet dvs vattenområdet/tillandningen på fastigheten [REDACTED], trots att fastighetsbildningslagen, lagfarten och lantmäteribeslut visar att området tillhör [REDACTED]. Att en sakägare tidigare kunnat använda ett område för simning, båtplats eller rekreation utgör inte juridiskt skyddat men om detta inte grundas på servitut eller juridisk rätt. NMT:s antagande om men bygger därmed på felaktig intresseidentifiering.

3. Felaktig intresseavvägning och lagtolkning

Vattenlagen (2 kap. 11 §) kräver att intresseavvägningen sker mellan projektets nytta och de skador eller olägenheter som uppkommer för juridiskt skyddade intressen. Att nyttan anses "ensidigt enskild" är relevant endast om faktiskt skada eller men uppstår för en lagligen skyddad rätt. Underlaget visar att fastigheten ■■■■■ har fått över 130 meter strandlinje och två stränder, och ingen faktisk förlust eller rättsskada är dokumenterad. Men, olägenhet eller annan förlust har byggts på antagande om bruk som ej grundats på lag eller servitut.

4. Felaktigt myndighetsunderlag och rättsföljd

Motiveringarna till avslag enligt NTM bygger på felaktig ägaridentifiering och definition av vad som är skyddat men enligt vattenlagen och fastighetsbildningslagen. Enligt rättspraxis kan myndigheten inte avslå en ansökan om tillstånd på grund av men för sakägare som aldrig haft juridisk rätt till området, och då faktisk skada inte är dokumenterad. Bedömningen har grundats på oriktig utgångspunkt och saknar rättsverkan — beslutet är materiellt felaktigt och bör rättas eller undanröjas i sin helhet för berörd del.

Juridisk bedömning

Domstolen bör bedöma ärendet utifrån kraven i vattenlagen 2 kap. 11 § och rättstillämpningen, där projektets nytta vägs mot skada för skyddade intressen. Eftersom det saknas konkret, dokumenterad skada och de berörda sakägarna uttryckligen har godkänt åtgärderna, och eftersom all äganderätt, nyttjanderätt och servitut är korrekt fastställda till sökanden, saknas såväl materiell som juridisk grund för NMT:s tvångsansökan. Rättspraxis betonar att enbart hypotetisk eller subjektivt upplevd störning inte räcker; det måste finnas objektiva fakta som styrker men eller olägenhet för att myndighetens ingripande eller nekande beslut ska vara lagligt. Beslutet bör därför rättas eller undanröjas, alternativt återförvisas för ny utredning med laglig intresseavvägning som grund

7. Processuella brister och myndighetsutredning

7.1 Specifiering av ärendet:

Det finns skyldighet för myndigheten att rätta beslut om intresseavvägningen förändras, det föreligger fel i sak eller om lagen kräver det, särskilt om det visar sig att enskild men saknas efter beslutet. Enligt förvaltningslagen (37 §), har myndigheten rätt – och skyldighet – att ändra fattat beslut vid nya omständigheter, fel i sak eller om lagen kräver det. Detta gäller även beslut enligt vattenlagen där prövning av men och nytta står i centrum.

Om intresseavvägningen ändras – till exempel om enskild men inte längre föreligger och det kan styrkas genom nya handlingar – ska beslutet rättas eller undanröjas.

Förvaltningsdomstolen har rätt och plikt att återförvisa eller ompröva ärendet när bristande utredningsskyldighet eller felaktig rättstillämpning konstaterats.

Detta innebär att det finns både en faktisk och juridisk skyldighet att rätta ett beslut som grundats på felaktig intresseavvägning enligt såväl förvaltningslagen som vattenlagen

7.2 Återförvisningen från förvaltningsdomstolen

Återförvisningen från förvaltningsdomstolen till regionalförvaltningsverket gällde **kravet på en ny och fullständig utredning** av vissa grundläggande punkter, där domstolen bedömde att underlaget för tidigare beslut varit otillräckligt och rättsligt bristfälligt.

Domstolens grunder för återförvisningen

- **Nya uppgifter om fastigheten och konstruktionerna:** Under processen har det framkommit information om vilka konstruktioner som faktiskt finns kvar, vad som tagits bort, samt förändringar i fastighetsgränser enligt lantmäteriet. Dessa omständigheter var inte tillräckligt utredda i det tidigare beslutet.
 - **Bristande hörande av grannfastighetsägare:** Regionalförvaltningsverket hade inte hört grannfastigheten [REDACTED] korrekt, vilket krävs enligt vattenlagens 14 kap 5 § 1 mom., särskilt eftersom grannen uttryckligen begärt att återställandet på östra sidan ej ska ske. Detta måste utredas för att rättssäkert kunna bedöma eventuell kränkning av grannens intresse.
 - **Ny utredning tillkom under domstolsbehandlingen:** Domstolspraxis föreskriver att myndigheten måste pröva denna, inte domstolen som första instans.
 - **Oklar helhetsbild kring sakförhållanden:** Konstruktioner, muddringsmassor, gränser och fakta på platsen var oklart utredda och måste redas ut på nytt.
 - **Språkliga rättigheter och formella krav:** Parternas rättigheter enligt språk- och förvaltningslag måste beaktas vid ny handläggning.
-

7.3 Regionalförvaltningsverkets faktiska handläggning

Processen har bestått av **två nivåer**:

- Verkställighet av tidigare lagakraftvunnet beslut (17/2018/2), där regionförvaltningsverket är **bundna** av innehållet och kan inte ompröva tillåtligheten av konstruktionerna inom förvaltningstvångsärendet.
- Verkställighetsåtgärd efter överklagande och återförvisning---**här krävdes ett nytt sakligt underlag** enligt domstolens instruktion.

Regionalförvaltningsverket menade att man kan **endast** fatta nytt eller mildrat beslut **om NTM-centralen ändrar, begränsar eller återtar sin ansökan** vad gäller tvångsåtgärden utifrån nya sakförhållanden.

Domstolens syfte med återförvisningen var att Regionförvaltningsverket skulle göra en genuint ny prövning med beaktande av *nya omständigheter, ny information om kvarvarande konstruktioner*, och framför allt **hörande av grannfastighetens ägare** (██████████) och övriga berörda. Detta är ett centralt krav i domen: "Vid den nya handläggningen ska regionförvaltningsverket höra de enskilda parterna och grannfastighetens ██████████ ägare och även i övrigt tillse att ärendet blir tillräckligt och tillförlitligt utrett..."

Regionförvaltningsverket har tolkat domens återförvisning som en rent "administrativ" omprövning enligt gamla beslutets linje, istället för att ta hänsyn till förändrade faktiska förhållanden och nya bevis, samt att faktiskt göra en omfattande, uppdaterad utredning. Det framgår att grannfastighetens (██████████) ägare inte hördes tillräckligt. Det finns även indikation på att vissa nya sakförhållanden (muddringar, markbyten m.m.) inte blev tillräckligt beaktade, fast domstolen betonade vikten av mer fullständig utredning och att eventuella förändringar skulle vägas in.

- Regionförvaltningsverket stängde i praktiken ute frågor om påverkan på angränsande mark och nutida sakförhållanden, och likabehandling av parter, trots domens anvisning att höra och beakta nya omständigheter och grannintressen, inklusive möjliga effekter av åtgärder som redan godkänts av grannar eller genomförts på angränsande område

Domstolen har uttryckligen föreskrivit att regionförvaltningsverket måste begära att NTM-centralen gör en ny och aktuell utredning utifrån grunderna för återförvisningen: nya fakta om konstruktioner, gränser, grannens inställning och omständigheter på platsen.

7.4 Vad NTM-centralen har gjort:

- Hänvisat till sitt gamla underlag och bekräftat att ansökans grunder kvarstår, utan att genomföra nya inspektioner eller utredningar efter 2021.

- Lämnat in kompletteringar bestående av äldre utlåtanden, flygbilder och ritningar, men gjort ingen självständig prövning av ny fakta eller grannars/berördas synpunkter.

Vid påpekande om oklarheter (t.ex. vågbrytare) har NTM-centralen svarat att situationen är densamma och åtgärder enligt ansökan fortfarande behövs. Men ingen åtgärd avseende vågbrytaren som kan godkännas eftersom den är tillräckligt borttagen. Det är frågan om en Begränsad rättelse av NTM-centralen i sin ansökan om förvaltningstvång.

Den sk. Vågbrytarens roll i förhållande till invallningen har inte beaktats. Den avgörande frågan för behovet av en vattenlagsansökan var vågbrytaren och inte invallningen. Det är möjligt att en sedvanlig invallning av egen strandlinje inte förutsätter ansökan enligt vattenlagen. Likabehandling av fastighetsägarna har inte beaktats. Att [REDACTED] själva 2022 gjort en längre invallning på sin egen strandlinje har inte vägts in (> 130 m) utan att anses förutsätta lov enligt vattenlagen.

NTM-centralen har endast rättat uppgifter angående vågbrytarens utförande, men utrett inte huruvida t.ex. grannarnas godkännande -- som återspeglar det enskilda intresset som möjligen har skadats – vilket förändrar grunden för ansökan.

- Inte beaktat motförklaringar från sökanden eller nya godkännanden från grannar.

7.5 Avgörande brister och rättssäkerhet

- NTM-centralen har inte uppfyllt sin utredningsskyldighet enligt domstolens instruktioner.

7.6 NTM-centralens utredningsskyldighet och möjligheten att ändra ansökan.

- NTM-centralen har en särskild utredningsskyldighet när processen återförvisas, särskilt om domstolen kräver att nya fakta och intressen måste beaktas och grannar höras på nytt.
- Om NTM-centralen efter utredning konstaterar att nya fakta (exempelvis godkännande från grannar eller fastställande att invallningen är på egen mark) innebär att de ursprungliga grunderna för tvångsåtgärd inte längre är aktuella, har de möjlighet (och skyldighet) att justera eller återta sin ansökan i motsvarande delar.
- Endast om NTM-centralens ansökan ändras, kan regionförvaltningsverket fatta ett nytt eller mildrat beslut grundat på den faktiska situationen enligt den aktuella ansökan och underlag.

Det är därför processens fortsättning inte kan anses rättssäker: grunderna för ansökan kan vara inaktuella, och de verkliga förutsättningarna för tvångsåtgärd är oklart utredda.

Endast om NTM gjort en aktuell prövning (t.ex. om invallningen ligger på egen mark och angränsar till egen mark, och om grannen samtyckt), kan regionförvaltningsverket fatta nytt beslut och eventuellt mildra eller avvisa förvaltningstvång.

Eftersom NTM inte gjort detta utan vidhållit ansökan enligt gamla underlaget, är regionförvaltningsverket bundna av tidigare beslut och kan inte ändra sakfrågan. Mer specifikt har NMT 25/9-2024 gjort en redogörelse för att samma grunder för förvaltningstvånget fortfarande föreligger utan att bemöta de anförda sakfrågorna. NMT svarade inte på förfrågan från regionalförvaltningsverket.

Grunderna är att åtgärder på fastigheten har bedömts bryta mot vattenlagens tillståndskrav och ålägganden, och att dessa åtgärder enligt myndigheten leder till olägenheter för grannar men inte allmänna intressen.

Det allmänna intresset är väl utrett och myndigheten anser inte att det strider mot allmänna intressen.

Olägenheter för grannar är således motiveringsgrunden. Enligt NMT har invallningen och muddringen på östra sidan orsakat direkt men för grannfastigheten [REDACTED], t.ex. genom begränsad tillgång till strandlinje och sim möjligheter,

- trots att det ifrågavarande området tillhör och tillhört [REDACTED] och att det inte föreligger någon bruksrätt eller servitut till förmån till [REDACTED],
- trots att [REDACTED] strandlinje är längre (130 meter som är invallad) än [REDACTED] Kvotandel ca 105 meter,
- trots att grannens eget utlåtande har varit, redan innan beslutet och i även senare skede, att de godkänt åtgärderna.
- Trots att den tidigare ägaren till fastigheten sökt inlösa tillandningen på [REDACTED], vilket då utesluter att det var frågan om strandlinje.

En utredning i det fall enskilt intresse inte skadats har inte gjorts förhållande till grunderna till förvaltningstvånget.

Det finns varken påvisad eller dokumenterad skada eller risk för enskilt intresse hos berörda grannar eller för allmänna samhällsintressen i nu föreliggande utformning och omfattning. Konstruktionerna och kvarvarande åtgärder kränker därmed varken grannes rätt, miljö eller allmänt samhällsvärde enligt tillgängligt underlag

Det saknas i detta ärende både konkretiserade och aktuella omständigheter som visar på faktisk skada eller risk för vare sig enskilt intresse -- såsom grannars rätt till område eller bruksvärde -- eller för det allmänna intresset, dvs miljö, vattenhushållning, hälsa och naturvärden.

Bedömning av enskilt intresse

- Ingen grannfastighet har i nyligen inkomna intyg och förklaringar påvisat skada eller olägenhet för sin användning av strand eller vattenområde, tvärtom har de relevanta rågrannarna uttryckligt lämnat sitt samtycke till kvarstående konstruktioner och åtgärder.
- Grannens inställning och lantmäteriets fastighetsbestämning visar att strandinvallningarna ligger på den egna fastigheten samt att eget landområde har invallats inte grannes strandlinje och berör inte grannens område negativt. Det föreligger därmed varken klagomål eller dokumenterade men från berörda sakägare.
- Kommunens miljöförhållanden har uttalat att åtgärderna inte kränker enskilda intressen eller rättigheter och inte orsakar några betydande inskränkningar i rätt till rekreation eller besittning.

Bedömning av allmänna intresset

- Såväl NTM-centralen som den kommunala miljömyndigheten har konstaterat att åtgärderna varken strider mot generalplan, naturskydd eller vattenskydd och inte påverkar hälsa, säkerhet eller ekosystem negativt.
- Det saknas aktuella myndighetsyttranden som påvisar att något allmänt intresse, såsom miljövärden eller vattenhygienska faktorer, har tagit skada i nuvarande utformning.
- Inspektioner har inte gett anledning till anmärkning och utförda muddringar och invallningar har genomförts enligt muddringsansökan och kommunalt godkännande.

7.7 Konsekvenser för beslutet och processens utfall

- Om NTM inte uppfyller sin utredningsskyldighet och bibehåller sin ursprungliga ansökan utan att ta hänsyn till nya och kända fakta, har regionförvaltningsverket enligt egen uppfattning ingen laglig möjlighet att ändra eller bortse från det lagakraftvunna beslutets innehåll--de är bundna att verkställa tvångsåtgärden som tidigare bestämts oavsett förvaltningslagen (37 §),-- att ändra fattat beslut vid nya omständigheter, fel i sak eller om lagen kräver det.

Regionalförvaltningsverket tolkade ärendet som att man endast om NTM begär att ansökan begränsas eller återtas (delvis eller helt) med hänvisning till utredningen, kan regionförvaltningsverket besluta på denna grund och eventuellt avvisa förvaltningstvång eller mildra åtgärden.

Sammanfattning

Det är **NTM-centralens utredningsskyldighet** som är avgörande för om ansökan kan justeras och ge regionförvaltningsverket möjlighet att ta ett nytt beslut. Utan en ändring i ansökan är regionförvaltningsverket bundet av det tidigare beslutet och kan inte göra en ny intresseavvägning. NMT-centralen måste således aktivt utreda och, om sakförhållandena förändras, revidera sin ansökan för att regionförvaltningsverket ska kunna anpassa sitt beslut till den nuvarande situationen. **Den gamla ansökan och gamla underlaget råder juridiskt, trots att domstolen angett behov av ny utredning.**

Sökanden har rätt och skyldighet att påpeka detta formella och materiella handläggningsfel, som kan vara grund för att hela processen måste göras om, arbetas upp eller avslås på rättslig grund.

Domstolens återförvisning handlade om att regionförvaltningsverket skulle se till att NTM-centralen gjorde en ny utredning utifrån förändrade sakförhållanden, nya gränser, grannens inställning, och språkliga/formella rättigheter. Eftersom NTM-centralen inte har utfört denna utredning, utan istället endast hänvisat till gamla underlag, är processens fortsättning både rättsligt och sakligt osäker och riskerar att leda till felaktiga påföljder och beslut

Sökanden påtalar att utredningsskyldigheten enligt 8 § förvaltningsprocesslagen samt hörandekraven enligt vattenlagen inte har uppfyllts i ärendets handläggning. Bristerna består i att NTM-centralen vid återförvisning inte utfört en självständig, aktuell utredning av sakförhållandena och grannars inställning utan endast hänvisat till gamla underlag, samt att tillräckligt bevismaterial och rättssäker kommunikation saknas. Dessa formella och materiella handläggningsfel utgör enligt lag och praxis grund för att förvaltningsdomstolen måste undanröja beslutet eller återförvisa ärendet för ny, korrekt och rättssäker handläggning.

8. Grannens ställning och bevisläget

Östra sidan

Grannfastigheten [REDACTED] har haft central betydelse i utredningen av sakförhållandena rörande östra sidan. Samtliga invallningsåtgärder har, enligt fastighetsbildningslagen och lantmäteribeslut, skett inom och i anslutning till [REDACTED] egen mark; den två meter breda landremsan tillhör efter ägobyte och gränsbestämning fullt ut [REDACTED] kvotandel av fastigheten [REDACTED]. Det framgår tydligt av lagfartsregister att grannens strandlinje eller vattenområde aldrig har berörts eller vallats in.

Grannfastigheten har efter ägarbytet av [REDACTED], 2017 lämnat uttryckliga och skriftliga samtycken till samtliga åtgärder som utförts sedan 2008. Det första yttrandet är inlämnat före beslutet, men beaktades inte. Ingen invändning eller anspråk, vare sig om olägenhet eller men, har inkommit från grannen.

Utöver sakägarsamtycke har även kommunens miljövårdsmyndighet i sitt yttrande konstaterat att åtgärderna varken kränker enskilda eller allmänna intressen, och att ingen inskränkning sker i rekreationsmöjligheter eller egendomsbruk för grannfastigheten. Myndighetsbeslut och registrerade gränsförändringar eliminerar därmed objektivt alla förutsättningar för negativ påverkan av grannens rätt eller intresse.

NTM-centralen och regionförvaltningsverket har dock brustit i sin utredningsskyldighet genom att inte beakta samtycken, gränsdragningar och äganderättsbeslut.

Upprepade begäranden om diarieförd kommunikation och godkännande har ignorerats i myndighetens underlag. Bevisläget visar således entydigt att grannens rätt inte har kränkts, ingen faktisk olägenhet har påvisats, och ingen rättslig grund finns för ett ingripande mot [REDACTED] för åtgärder på östra sidan.

Västra sidan

Lantmäteriförrättning och rågångsbeslut har fastställt att hela området mellan råmärkena [REDACTED] meter och [REDACTED] meter är [REDACTED] juridiska egendom. Invallning och tillandning har endast utförts på [REDACTED] egen fastighet, aldrig på, eller i anslutning till grannens ([REDACTED]) strandlinje eller vattenområde.

Delar av fyllning och tillandning har anlagts av annan än [REDACTED], och ansvaret för dessa åtgärder kan enligt lag och praxis inte riktas mot [REDACTED]. [REDACTED] kan därför inte åläggas att ta bort eller återställa åtgärder utanför sitt eget åtgärdsområde.

Grannfastigheten [REDACTED] har lämnat uttryckliga och skriftliga godkännanden av de utförda åtgärderna på [REDACTED] och har aldrig hävdats någon faktisk olägenhet, skada eller men. Korrespondens och intyg finns diarieförda som bilagor i ärendet.

All servitutsgång och bryggplacering inom det invallade området är registrerad och har använts enligt bestämmelser, helt inom [REDACTED] egendom.

Bakgrunden visar att inget enskilt intresse hos [REDACTED] har blivit berört negativt. Det finns ingen dokumentation om att grannens strand, rekreationsmöjligheter eller egendom påverkas av åtgärderna på [REDACTED].

Kommunens miljövårdsmyndighet har i sitt yttrande bekräftat att åtgärderna på västra sidan inte påverkat grannens rätt, rekreation eller allmänt intresse på något negativt sätt.

Bevisläget är sammantaget att grannens ([REDACTED]) rätt varken har kränkts eller berörts av åtgärderna på västra sidan samt att det formellt finns stöd för utförda arbeten och att samtycken och myndighetsyttranden har beaktats i utredningen.

Sammanfattningsvis visar bevisningen och dokumentationen att grannen på västra sidan ([REDACTED]) varken drabbats av men, olägenhet eller rättsförlust och att samtliga åtgärder är godkända och juridiskt korrekt belägna inom [REDACTED] eget område

9. Juridisk motivering för undanröjande/återförvisning

Underlaget i ärendet visar att Regionförvaltningsverkets beslut lider av grundläggande materiella, processuella och formella brister, främst på grund av otillräcklig utredning, bristande beaktande av lagfartsregister, gränsutredningar, grannsamtycken och miljömyndighetens bedömning. Ingen faktisk men, skada eller olägenhet har påvisats, samtliga berörda grannar har godkänt åtgärderna och alla invallnings-, brygg- och tillandningsområden tillhör lagligen [REDACTED]

Regionförvaltningsverkets prövning har byggt på felaktiga antaganden om rätt och ansvar, och motiveringen till avslaget brister i laglig grund enligt såväl vattenlagen som fastighetsbildningslagen och förvaltningsprocessens principer. Det finns därför varken juridisk eller faktisk grund för åtgärd eller föreläggande i den form som beslutsinstansen valt.

1. Bristfällig och otillräcklig utredning

Trots domstolens tidigare återförvisning har NTM-centralen och regionförvaltningsverket inte utfört en aktuell eller fullständig utredning av sakförhållanden, gränsdragningar, markbyten, grannsamtycken och miljömässiga eller enskilda intressen. Beslutet bygger på inaktuella underlag och bristande beaktande av nya fakta, vilket är ett processuellt fel enligt förvaltningsprocesslagen 8 § och kraven på partshörande och utredningsskyldighet enligt vattenlagen.

2. Felaktig ägar- och gränsbedömning

Lantmäteribeslut, lagfartsregister och fastighetsindelning visar entydigt att samtliga åtgärdsområden på både östra och västra sidan tillhör [REDACTED] ([REDACTED]). Beslutet har felaktigt utvidgat åtgärdsområden och ålagt [REDACTED] ansvar för mark och tillandning som lagligen och faktiskt tillhör [REDACTED], och i vissa fall har också ansvar påförts för mark som [REDACTED] inte anlagt.

Ett myndighetsbeslut som bygger på oriktig identifikation av ägandeförhållandet, och som aldrig rättsligen funnits, är materiellt felaktigt och saknar rättsverkan.

3. Rättslig och faktisk ansvarsfördelning

Ansvar och tvångsmedel kan enligt fastighetsbildningslagen, viteslagen och vattenlagen endast riktas mot den besittande och rättmätiga delägaren av området. Ingen rätt, skyldighet eller vite får riktas mot andra delägare (exempelvis [REDACTED]), som saknar särskild rättighet och besittning - detta utgör ett formellt fel som ska rättas oberoende av utgången.

4. Avsaknad av konkret men eller olägenhet

Utredningen visar att berörda grannar ([REDACTED]) lämnat uttryckliga skriftliga samtycken och att ingen faktisk men, skada eller olägenhet har uppkommit genom de aktuella

åtgärderna. Kommunens miljöförvaltningsmyndighet har konstaterat att varken allmänt eller enskilt intresse blivit negativt påverkat. Bevisningen är odiskutabel och diarieförd. Myndighetens motivering, att nyttan med projektet inte överväger olägenheten, är grundad på felaktiga utgångspunkter om rättslig äganderätt och bruksrätt enligt vattenlagen 2 kap. 11 §.

5. Felaktig prövning av ansökan och intresseavvägning

Regionförvaltningsverkets intresseavvägning har baserats på felaktiga antaganden om men och förlust, och en felaktig bestämning av vad som utgör juridiskt skyddat intresse. Det finns varken objektiv eller lagligen skyddad skada dokumenterad – och grannarna har uttryckligen godkänt åtgärderna.

Slutsats och yrkanden:

Enligt lag och praxis ska ett beslut som bygger på bristande utredning, felaktig gräns- och ägarbedömning, felaktigt ansvarspåförande och frånvaro av konkret olägenhet eller skada undanröjas eller återförvisas. Domstolen ska därför:

- Undanröja Regionförvaltningsverkets beslut i sin helhet eller i den del som avser [REDACTED] kvotdel, inkl. åtgärder på östra och västra strandremsan.
- Alternativt återförvisa ärendet till Regionförvaltningsverket för ny och rättssäker handläggning, där samtliga aktuella omständigheter, gränser, markbyten, grannsamtycken och miljöintressen utreds, och beslutsmotivation utformas enligt gällande vattenlag, fastighetsbildningslagen och viteslagen.
- Ansvar och föreläggande om vite riktas endast mot den delägare som faktiskt besitter och har särskild rättighet till omtvistad del. Ingen åtgärd eller vite riktas mot annan kvotdel, bolagsdel eller granne som saknar faktisk och rättslig besittning.
- Sökanden har rätt att komplettera och föra sin talan på svenska, enligt språklagen och förvaltningslagen.

Mot bakgrund av ovanstående yrkas att Regionförvaltningsverkets beslut undanröjs eller återförvisas, att ansvar enbart riktas mot lagligen besittande delägare, samt att domstolen beaktar samtliga bilagor och bevis.

Sökanden förbehåller sig rätten att komplettera ärendet med ytterligare material då kompletta akten ännu inte erhållits från Regionförvaltningsverket vid utgången av besvärstiden.

[REDACTED] den 18 september 2025

[REDACTED]

Bilageförteckning

Kopia av det överklagade beslutet från Regionförvaltningsverket