Utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol i ärende som gäller besvär över undantagslov för byggande av vattenklosett
Byggnads- och miljönämnden 17.11.2026 § 126
935/10.03.00.00/2025

Beredare	Tillståndsarkitekt Arja Sihvola arja.k.sihvola@kirkkonummi.fi, tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Tillståndsarkitekt Arja Sihvola Kommunstyrelsen beslutar 1 ge Helsingfors förvaltningsdomstol utlåtandet i redogörelsedelen 2 justera protokollet för detta ärendets del vid sammanträdet.
Beslut	Byggnads- och miljönämnden beslutade enligt beslutsförslaget. Protokollet justerades för detta mötesärendes del vid sammanträdet.
Redogörelse	Ärendet gäller byggnads- och miljönämndens beslut 20.1.2026 § 17 om avslag på miljötillstånd LP-257-2025-01308 för byggande av en vattentoalett på fastigheten. Byggnads- och miljönämnden har 21.4.2026 § 51 gett Helsingfors förvaltningsdomstol ett utlåtande i samma ärende. Klaganden har kompletterat sina besvär med rättegångskostnadsfaktura. Helsingfors förvaltningsdomstol begär utlåtande med anledning av ändringssökandens yrkan på rättegångskostnaderna. Byggnads- och miljönämnden meddelade i sitt utlåtande 21.4.2026 § 51 till Helsingfors förvaltningsdomstol att den motsätter sig sökandens yrkande om ersättning för rättegångskostnader. Byggnads- och miljönämnden ansåg att ändringssökandenas anspråk på ersättning av rättegångskostnaderna är oskälig. Ärendet är avgjort enligt lag och kommunens riktlinjer. I ärendet föreligger inga särskilda skäl att avvika från huvudregeln, enligt vilken varje part ansvarar för sina egna rättegångskostnader i förvaltningsärenden. Därutöver framfördes i utlåtandet följande synpunkter: Enligt 95 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden (808/2019) är en delaktig i rättegången skyldig att helt eller delvis ersätta en annan delaktigs rättegångskostnader, om det särskilt med beaktande av avgörandet i ärendet är oskäligt att denne själv ska stå för sina rättegångskostnader. När ersättningsskyldighetens skälighet bedöms kan hänsyn dessutom tas till ärendets rättsliga oklarhet, de delaktigas egna åtgärder och ärendets betydelse för parten. Byggnads- och miljönämnden anser att det i detta fall inte har varit oskäligt att ändringssökanden själv måste stå för sina egna rättegångskostnader. Tvärtom skulle det ha varit oskäligt om kommunen hade varit tvungen att ersätta ändringssökandens rättegångskostnader. I ärendet är det fråga om ett tillståndsbeslut som kommunens byggnadstillsynsmyndighet har varit tvungen att avgöra, eftersom kommunen som myndighet har skyldighet att avgöra de ansökningar som den tar emot. Ansökan är avgjord helt enligt lagens bestämmelser. I fråga

om ansökans lagenlighet hänvisar byggnads- och miljönämnden till motiveringarna i tillståndsbeslutet och sitt tidigare utlåtande.

Enligt 98 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska rättegångskostnadernas belopp och grunderna för beloppet specificeras i yrkandet på ersättning av rättegångskostnaderna. Ändringssökanden har framställt en fakturaspecifikation av rättegångskostnaderna, sammanlagt 3455 euro.

Byggnads- och miljönämnden anser att klagandens yrkande om ersättning för rättegångskostnader ska avslås, eftersom det i ärendet inte har framförts något nytt i förhållande till det utlåtande som byggnads- och miljönämnden gav till Helsingfors förvaltningsdomstol 21.4.2026 § 51.

Tilläggsmaterial
Begäran om utlåtande
Byggnads- och miljönämndens beslut 20.1.2026 § 17
Byggnads- och miljönämndens beslut 21.4.2026 § 51 (utlåtande till förvaltningsdomstolen)

Tillämpade rättsnormer
Förvaltningsstadgan 32 §