Kirkkonummen kunnalle
Keskitetty hankintapalveluyksikkö
hankinta@kirkkonummi.fi

ENFO OY:N LAUSUNTO CGI SUOMI OY:N HANKINTAOIKAISUVAATIMUKSESTA

Perustietotekniikan palveluiden hankinta 615827
Kunnanhallituksen päätös 5.10.2026 § 280, diaarinumero 744/02.08.00.01/2025

Lausunnon antaja	Enfo Oy, Y-tunnus 2081212-9
Oikaisuvaatimuksen tekijä	CGI Suomi Oy
Asia	Lausunto 15.10.2026 päivätystä hankintaoikaisuvaatimuksesta
Päiväys	20.11.2026

1 ENFON KANTA

Enfo Oy katsoo, etteivät CGI Suomi Oy:n esittämät perusteet anna aihetta kumota Enfon valintaa ja keskeyttää hankintamenettelyä. CGI vaatii molempia toimenpiteitä. Vaatimus kohdistuu hankinta-asiakirjoihin ja tarjousten vertailuun, ei Enfon tarjouksen sulkemiseen tarjouskilpailusta. Enfo esittää jäljempänä kantansa CGI:n väitteisiin.

Enfon kanta on, että asia tulee ratkaista hankinta-asiakirjojen ja tarjousten sisällön perusteella. Laskentaa tai pisteytystä koskeva epäselvyys ei vielä sellaisenaan osoita, että hankinta olisi kilpailutettava uudelleen. Enfo vastustaa CGI:n vaatimaa menettelyn keskeyttämistä ja puoltaa valintansa säilyttämistä.

2 LAUSUNNON KOHDE JA AINEISTO

Enfo Oy antaa tämän lausunnon Kirkkonummen kunnalle CGI Suomi Oy:n 15.10.2026 päivätystä hankintaoikaisuvaatimuksesta. Lausunto perustuu CGI:n vaatimukseen, tarjouspyynnön liitteeseen 5 (Tarjousohjeet ja vertailuperusteet) sekä hankintapäätökseen ja sen liitteisiin.

Lausunnossa ei käytetä kunnan luottamuksellista sisäistä työstömateriaalia tai myöhemmin laadittuja tarkistuslaskelmia.

3 ENFON KANTA CGI:N ESITTÄMIIN PERUSTEISIIN

3.1 CGI:n yleiset perusteet

CGI vetoaa hankintalain 3, 67 ja 93 §:ään ja katsoo, että menettelyssä on useita virheitä. Enfon näkemyksen mukaan CGI:n yksilöimiä väitteitä on arvioitava erikseen ennen johtopäätöstä siitä, että hankintapäätös olisi kumottava ja menettely keskeytettävä.

Enfon näkemyksen mukaan väitteitä on arvioitava asiakirjojen koko sisällön perusteella. Laskentakaavan tulkinta, pisteiden esittäminen ja arviointiperusteiden tosiasiallinen soveltaminen ovat eri kysymyksiä. Niitä ei tule rinnastaa toisiinsa ilman, että niiden yhteys väitettyyn virheeseen selvitetään.

3.2 Hintapisteiden laskukaava (CGI:n kohta 3.1.2)

Tarjousohjeen kohdassa 4.4 todetaan nimenomaisesti, että halvimman vertailuhinnan tarjous saa hinnasta täydet vertailukriteeripisteet. Myös CGI tunnistaa tämän sanallisen lähtökohdan hankintaoikaisuvaatimuksensa kohdassa 3.1.2. Enfon kanta on, että hintavertailua koskevaa ohjetta on tulkittava tämän selvästi ilmaistun lähtökohdan ja tarjousohjeen kokonaisuuden perusteella.

CGI:n esittämä tulkinta kaavan matemaattisesta kirjoitusasusta johtaisi siihen, että korkeampi hinta tuottaisi enemmän pisteitä. Se olisi vastoin tarjousohjeen sanallista kuvausta. Enfon käsityksen mukaan tämä tukee sitä, että kyse on kaavan kirjoitusasun ja sanallisen ohjeen välisestä ristiriidasta, ei tarkoituksesta suosia korkeampia hintoja. CGI ei ilmoita laatineensa omaa hinnoitteluaan sillä oletuksella, että korkeampi hinta parantaisi sen pisteitä.

Perustelumuistion kohdassa 4.1 Enfo saa hinnasta enimmäispisteet sekä ennen hintalomakkeen korjauksia että niiden jälkeen. Muut tarjoajat saavat alemmat hintapisteet. Päätösasiakirjoissa esitetty vertailu noudattaa siten tältä osin sanallista lähtökohtaa, jonka mukaan halvin tarjous saa parhaat hintapisteet. Enfo katsoo tämän puoltavan sitä, ettei kaavan kirjoitusasu ole estänyt hintavertailun sanallisen tavoitteen toteutumista.

3.3 Laatu 1 -pisteiden muodostuminen (CGI:n kohta 3.1.3)

CGI katsoo hankintaoikaisuvaatimuksensa kohdassa 3.1.3, ettei vertailutaulukossa ilmoitettuja Laatu 1 -pisteitä voida johtaa tarjousohjeen vähennysmallista. CGI vähentää vertailutaulukon painotetut pisteet suoraan sadasta. Tarjousohjeen kohdissa 4.2 ja 4.3 erotetaan kuitenkin toisistaan vertailukriteeripisteet ja niistä painottamalla muodostettavat kokonaispisteet. Laatu 1:n painoarvo on 20 prosenttia. Enfon näkemyksen mukaan eri asteikoilla ilmoitettuja lukuja ei voida verrata CGI:n esittämällä tavalla.

Laatu 1 on lisäksi nimetty tarjousohjeen kohdassa 4.2 kokonaisuudeksi ”Vaatimuspisteet + asiantuntijaroolien osaaminen ja kokemus”. CGI itse kuvaa vaatimuksensa kohdassa 3.1.5, että vaatimuslomakkeen koonti sisältää avainhenkilöiden osaamisen pisteitä osana samaa kokonaisuutta. Tämä tukee Enfon kantaa, ettei lopullisen Laatu 1 -pistemäärän muodostumista voida arvioida tarkastelemalla vain V2- ja V3-vastausten yksittäisiä pistevähennyksiä.

Enfo katsoo, ettei CGI:n esittämä desimaalilukuihin perustuva päätelmä osoita uuden vertailuperusteen käyttämistä. Pisteiden muodostumista on tarkasteltava alkuperäisen vaatimuslomakkeen koko laskentarakenteen ja tarjousten perusteella. Pelkkä vertailutaulukon desimaaliluku ei kerro, miten sen taustalla olevat pisteet on laskettu. CGI:n päätelmä ei yksin anna perustetta hylätä käytettyä laskentaa tai keskeyttää hankintamenettelyä.

3.4 Hintalomakkeen korjaukset (CGI:n kohta 3.1.4)

CGI arvostelee hankintaoikaisuvaatimuksensa kohdassa 3.1.4 hintalomakkeen korjausten sisältöä, niistä tiedottamista ja niiden tasapuolisuuden todentamista. Perustelumuistion kohdassa 3 hankintayksikkö ilmoittaa korjanneensa kaavavirheet kaikille tarjoajille tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä poistaneensa kaksinkertaista hinnoittelua. Muistion mukaan korjaus ei muuttanut toimittajajärjestystä.

Enfon kannalta olennaista on, ettei perustelumuistion kohdassa 4.1 kuvattu korjaus alentanut Enfon vertailuhintaa tai parantanut sen hintapisteitä. Enfon vertailuhinta nousi ja hintapisteet pysyivät ennallaan. CGI:n vertailuhinta puolestaan laski ja sen hintapisteet paranivat. Nämä päätösasiakirjoissa esitetyt vaikutukset eivät tue väitettä, että korjauksella olisi parannettu Enfon asemaa CGI:hin nähden.

Tarjoajakohtaisten muutosten erilainen suunta tai suuruus ei yksin osoita, että korjausperiaate olisi ollut eri tarjoajille erilainen. Enfon näkemyksen mukaan arvioinnissa on erotettava toisistaan tarjoajan ilmoittamien hintojen muuttaminen ja näistä hinnoista laskettavan vertailuhinnan kaavavirheen korjaaminen. Jälkimmäisen lainmukaisuus riippuu siitä, toteuttaako korjaus ennalta ilmoitettua hintavertailua yhdenmukaisesti vai muuttaako se vertailun perusteita.

Enfo vetoaa kunnan alkuperäiseen perustelumuistioon kirjattuun selvitykseen korjausten tasapuolisuudesta ja toimittajajärjestyksen säilymisestä. Enfon kanta on, ettei korjauksen toteutustapaa koskevasta erimielisyydestä seuraa automaattisesti tarvetta keskeyttää hankinta. Korjauksen tarkempi sisältö ja tarjousaikainen tiedottaminen ovat hankintayksikön selvitettäviä kysymyksiä; Enfo ei perusta kantaansa oletukseen, että tarjouspyynnön vertailuperusteita saisi muuttaa tarjousajan päätyttyä.

3.5 Avainhenkilöiden osaamisen arviointi (CGI:n kohta 3.1.5)

CGI katsoo hankintaoikaisuvaatimuksensa kohdassa 3.1.5, ettei avainhenkilöiden osaamisen ja kokemuksen pisteytystä voida todentaa vertailutaulukosta tai perustelumuistiosta. CGI pitää

mahdollisena joko arvioinnin puuttumista tai pisteiden sisällyttämistä Laatu 1 -kokonaisuuteen ilman erillistä erittelyä.

Enfon näkemyksen mukaan nämä ovat eri tilanteita. Erillisen pisterivin puuttumisesta ei voi päätellä, että osaamista ja kokemusta ei olisi arvioitu. Tarjousohjeessa avainhenkilöiden osaaminen kuuluu Laatu 1 -kokonaisuuteen, ja myös CGI kuvaa osaamispisteiden kokoamista vaatimuslomakkeen koontiin. Enfo katsoo tämän puoltavan sitä, että kysymys arvioinnin toteutumisesta ratkaistaan alkuperäisten pisteytys- ja tarjousasiakirjojen perusteella, ei pelkän vertailutaulukon otsikoinnin nojalla.

Enfo vastustaa päätelmää, jonka mukaan erillisen avainhenkilöpisterivin puuttuminen edellyttäisi sellaisenaan Enfon valinnan kumoamista ja menettelyn keskeyttämistä. Enfon kanta ei perustu tarjouksen jälkikäteiseen täydentämiseen eikä uuden arviointiperusteen käyttöönottoon, vaan tarjouspyynnössä ilmoitetun Laatu 1 -kokonaisuuden huomioon ottamiseen. Alkuperäisen pisteytyksen erittely on erotettava sellaisesta muutoksesta, jolla arviointiperusteita tai tarjousten sisältöä muutettaisiin jälkikäteen.

3.6 Laadun arviointitapa (CGI:n kohta 3.1.6)

CGI päättelee hankintaoikaisuvaatimuksensa kohdassa 3.1.6 perustelujen vertailevista ilmaisuista, että laatupisteet olisi annettu suhteessa muihin tarjouksiin. Laadun pisteytys ja perustelut -asiakirjan kohdassa ”Selvitysten arviointitapa” todetaan kuitenkin nimenomaisesti: ”Pisteitä ei suhteuteta parhaan tarjoajan selvityspisteisiin.” Samassa kohdassa kerrotaan, että jokaisen tarjoajan jokaisen selvityksen arviointi aloitetaan enimmäistasosta ja alemmalle tasolle siirrytään tarvittaessa.

Tämä arviointitavan kuvaus vastaa tarjousohjeen kohdan 4.5.2 lähtökohtaa, jonka mukaan selvitystä verrataan enimmäispistemäärään ja puutteet arvioidaan ennalta ilmoitetuilla tasoilla. Lisäksi pisteytysasiakirjassa on selvityskohtaiset perustelut kunkin tarjoajan pisteille. Enfon näkemyksen mukaan asiakirjaa on luettava kokonaisuutena. Sen lopussa käytetyt ilmaisut ”konkreettisemmat” ja ”kattavimmin” eivät syrjäytä asiakirjassa nimenomaisesti kuvattua arviointitapaa.

Enfo katsoo, etteivät CGI:n poimimat vertailevat sanamuodot osoita uuden, tarjousten keskinäiseen paremmuuteen perustuvan pisteytysasteikon käyttöä. Tämä kannanotto koskee arviointimenetelmää. Enfo ei samalla myönnä tarjouksensa puutteiksi hankintayksikön pisteytysperusteluissa esittämiä arvioita.

3.7 Hankintamenettelyn jatkaminen

CGI vaatii hankintapäätöksen kumoamisen lisäksi koko menettelyn keskeyttämistä. Enfon näkemyksen mukaan CGI:n esittämät perusteet eivät edellytä tätä lopputulosta. Edellä kuvatuista

asiakirjoista löytyy tukea hinnanvertailun sanalliselle lähtökohdalle, Laatu 1:n eri osa-alueiden huomioon ottamiselle ja laadun arvioinnille ennalta ilmoitettua asteikkoa vasten.

Hankintalain 125 §:n mukaan hankinnan keskeyttäminen edellyttää todellista ja perusteltua syytä. Enfo katsoo, että CGI:n vaatiman keskeyttämisen tarvetta on tässä asiassa arvioitava suhteessa sen yksilöimiin väitteisiin ja alkuperäiseen hankinta-aineistoon. Jos hankintayksikkö toteaa virheen, myös sen korjaaminen hankintaoikaisulla on arvioitava hankintalain 132 §:n mukaisesti.

Enfo puoltaa hankinnan jatkamista ja valintansa säilyttämistä. Mahdollista laskennan tai perustelujen tarkentamista ei tule rinnastaa ilman erillistä arviointia tilanteeseen, jossa tarjouspyyntöä tai vertailuperusteita olisi muutettava ja hankinta kilpailutettava uudelleen. Enfon lähtökohtana on alkuperäisten tarjousten arviointi ennalta ilmoitetuilla perusteilla, ei tarjousten sisällön tai arviointiperusteiden muuttaminen jälkikäteen.

4 JOHTOPÄÄTÖKSET

Enfo katsoo edellä esitetyillä perusteilla, ettei CGI:n hankintaoikaisuvaatimus anna aihetta kumota Enfon valintaa ja keskeyttää hankintamenettelyä. Enfon kanta perustuu tarjousohjeessa kuvattuun hintavertailun tavoitteeseen, Laatu 1:n ilmoitettuun sisältöön sekä päätösasiakirjojen kuvaukseen laskennasta ja laadun arviointitavasta.

Enfon asemaa tukevat erityisesti perustelumuistion tiedot siitä, ettei hintalomakkeen korjaus muuttanut toimittajajärjestystä, sekä laadun pisteytysasiakirjan nimenomainen maininta siitä, ettei pisteitä suhteuteta parhaan tarjoajan pisteisiin. CGI:n päätelmät pisteiden esitystavasta tai perustelujen vertailevista ilmaisuista eivät Enfon näkemyksen mukaan riitä osoittamaan, että menettely olisi aloitettava uudelleen.

Enfo esittää Kirkkonummen kunnalle kantanaan, että CGI Suomi Oy:n hankintaoikaisuvaatimus tulee hylätä ja Enfon valinta säilyttää.

5 JULKISUUS JA LIIKESALAISUUDET

Lausunto perustuu kohdassa 2 mainittuun aineistoon. Siinä ei vedota Kirkkonummen kunnan luottamukselliseen sisäiseen työstömateriaaliin tai myöhemmin laadittuihin tarkistuslaskelmiin.

Enfo pyytää, että sille varataan ennen sen tarjousliitteiden tai muun tausta-aineiston mahdollista luovuttamista tilaisuus yksilöidä tiedot, joita se pitää liikesalaisuuksina tai muutoin lain nojalla salassa pidettävinä, sekä perustella salassapidon tarve.

ENFO OY

Max Käär
Senior Sales Manager