Kirkkonummen kunnalle
Keskitetty hankintapalveluyksikkö
hankinta@kirkkonummi.fi

ENFO OY:N LAUSUNTO ELISA OYJ:N HANKINTAOIKAISUVAATIMUKSESTA

Perustietotekniikan palveluiden hankinta 615827
Kunnanhallituksen päätös 5.10.2026 § 280, diaarinumero 744/02.08.00.01/2025

Lausunnon antaja	Enfo Oy, Y-tunnus 2081212-9
Oikaisuvaatimuksen tekijä	Elisa Oyj
Asia	Lausunto 15.10.2026 päivätystä hankintaoikaisuvaatimuksesta
Päiväys	20.11.2026

1 LAUSUNNON KÄYTTÖ KIRKKONUMMEN HANKINTAOIKAISUSSA

Enfo Oy:n 10.11.2026 Markkinaoikeudelle toimittama lausunto annetaan sellaisenaan myös vastineena Elisa Oyj:n Kirkkonummen kunnalle tekemään hankintaoikaisuvaatimukseen. Tämä yhteenvetosivu toimii saate- ja lukuyhteenvetona eikä muuta, täydennä tai rajaa varsinaisen lausunnon sisältöä.

2 ENFO OY:N VAATIMUS

Enfo pyytää hylkäämään Elisa Oyj:n vaatimukset siltä osin kuin niissä vaaditaan Enfon laatupisteiden alentamista. Lausunto koskee erityisesti S1.1-, S2.1- ja S3.1-arviointikohteita sekä väitettä siitä, että pisteytyksessä olisi käytetty varsinaisten selvitysten ulkopuolista aineistoa.

3 LAUSUNNON KESKEISET PERUSTEET

3.1 S1.1 Tietoturvallisuuden hallinta

Enfon kanta: määräajassa toimitettu S1.1-selvitys käsitteli arviointikohdassa edellytetyt asiakokonaisuudet ja muodosti itsenäisen perustan 75 prosentin arviointitasolle.

Ratkaisuyhteenveto ei tuonut arviointiin uutta laatutietoa. Lausunnon liite A kohdistaa vaatimukset alkuperäisen selvityksen kohtiin ja sivuihin.

3.2 S2.1 Päätelaitteiden elinkaaripalvelut

Enfon kanta: määräajassa toimitettu S2.1-selvitys kuvasi elinkaaripalvelun kokonaisuuden riittävästi 75 prosentin arviointitasoon. Tunnistetut puutteet koskivat kuvauksen yksityiskohtaisuutta, eivät palvelumallin puuttumista. Lausunnon liite B todentaa sisällön alkuperäisestä tarjouksesta.

3.3 S3.1 Käyttöönotto ja projektisuunnitelma

Enfon kanta: varsinainen S3.1-vastaus jäi epähuomiossa toimittamatta, mutta S3.1.1-asiakirja toimitettiin määräajassa ja oli arviointikohdan ainoa sisällöllinen selvitys. Sen RACI, testaus- ja hyväksymissuunnitelma, riskirekisteri sekä välitavoite- ja maksupostirakenne olivat sisällöllisesti riittäviä 50 prosentin arviointitasoon. Puutteet on jo huomioitu pisteissä.

4 VASTAAVUUSLIITTEIDEN TARKOITUS

Lausunnon liitteet A, B ja C eivät muuta tai täydennä Enfon alkuperäistä tarjousta. Niiden tarkoituksena on todentaa tarjouspyynnön vaatimuksen, määräajassa toimitetun vastauksen ja sen tarkan sijainnin välinen vastaavuus. Enfo vetoaa vain määräajassa toimitettuun sisältöön.

5 SALASSAPITO

Varsinainen lausunto ei sisällä liikesalaisuuksia. Lausunnon liitteet sisältävät Enfon liikesalaisuuksia ja muuta salassa pidettävää tietoa, joka koskee muun muassa tietoturvallisuus-, tuotanto- ja projektimalleja sekä resursointia. Liitteet tulee käsitellä niiden salassapitomerkintöjen mukaisesti.

6 JOHTOPÄÄTÖS

Enfon S1.1- ja S2.1-selvitykset muodostivat itsenäisen perustan 75 prosentin arviointitasoille. S3.1.1-asiakirjan määräajassa toimitettu sisältö oli puutteistaan huolimatta riittävä 50 prosentin arviointitasoon. Elisa Oyj:n pisteiden alentamista koskevat vaatimukset tulee hylätä.

ENFO OY

Max Käär
Senior Sales Manager

Tämän sivun jälkeen seuraa Enfo Oy:n Markkinaoikeudelle toimittama allekirjoitettu lausunto liitteineen muuttamattomana.

Docusign Envelope ID: 94A624FB-60A2-819D-8115-17F3769AC359

MARKKINAOIKEUDELLE

Asia ja diaarinumero	Elisa Oyj:n valitus Kirkkonummen kunnan perustietotekniikan palvelujen hankinnasta Diaarinumero 527/03.04.04.00.04/2026
Valittaja	Elisa Oyj Asiamies: Asianajaja Erkko Ruohoniemi ja varatuomari, asianajaja Sini Lilja Prosessiosoite: Asianajotoimisto Merilampi Oy Keskuskatu 7, 00100 Helsinki Puhelin +358 50 338 4667 (Ruohoniemi), +358 40 051 5505 (Lilja) Sähköposti erkko.ruohoniemi@merilampi.com, sini.lilja@merilampi.com
Hankintayksikkö	Kirkkonummen kunta
Kuultava	Enfo Oy Edustaja / asiamies: Janne Lipiäinen, toimitusjohtaja Prosessiosoite: janne.lipiainen@aurilo.fi, 040-510 9117, Microkatu 1 T, 70210 KUOPIO
Salassapito	Lausunto ei sisällä liikesalaisuuksia tai muita salassa pidettäviä tietoja. Lausunnon liitteet sisältävät liikesalaisuuksia koskien lausunnon antajan tietoturvallisuusmalleja ja tuotantomalleja, sekä projektimalleja ja resursointia, tai muuta salassa pidettäviä tietoja.

Docusign Envelope ID: 94A624FB-60A2-819D-8115-17F3769AC359

1. Enfo Oy:n vaatimus ja lausunnon rajaus

Enfo Oy pyytää, että markkinaoikeus hylkää valituksen siltä osin kuin siinä vaaditaan Enfo Oy:n laatupisteiden alentamista jäljempänä käsiteltävillä perusteilla. Lausunto koskee erityisesti valituksen kohdassa 2.4 esitettyä väitettä virheellisestä tarjousvertailusta sekä S3.1-kohdan arvioinnissa huomioon otetun aineiston riittävyyttä.

Enfo katsoo, että sen S1.1- ja S2.1-selvitykset sekä S3.1-kohtaan ainoana selvityksenä toimitetun S3.1.1-asiakirjan sisältö olivat riittäviä annettuihin laatupisteisiin. S3.1.1 oli tarkoitettu varsinaista S3.1-vastausta täsmentäväksi liitteeksi, mutta varsinainen vastaus jäi epähuomiossa toimittamatta. Enfo perustaa S3.1-kohdan pisteitä koskevan kantansa yksinomaan tosiasiassa toimitetun asiakirjan sisältöön.

2. Ratkaisuyhteenveto sekä S1.1-, S2.1- ja S3.1-selvitykset

S3.1.1-asiakirja oli S3.1-kohtaan toimitettu ainoa selvitys. Enfon tätä kohtaa koskeva pisteytysperustelu perustuu sen omaan sisältöön, ei ratkaisuyhteenvedon tai toimittamatta jääneen varsinaisen S3.1-vastauksen tietoihin. Enfo pyytää arvioimaan tämän sisällön riittävyyttä 50 prosentin arviointitasoon erillään S1.1- ja S2.1-selvityksiä koskevista väitteistä.

2.1 S1.1 – Selvitys tietoturvallisuuden hallinnasta

Enfo kiistää valittajan väitteen siltä osin kuin siinä katsotaan, että S1.1-kohdan arvioinnissa olisi annettu pisteitä varsinaisen selvityksen ulkopuolisista tiedoista tai korvattu selvityksen puutteita ratkaisuyhteenvedolla. Enfon kanta on, että määräajassa toimitettu S1.1-selvitys käsitteli kaikki tarjouspyynnössä tässä arviointikohdassa edellytetyt asiakokonaisuudet. Arvioinnin perusteena olevat tiedot olivat siten itse selvityksessä, eikä niiden huomioon ottaminen edellyttänyt uuden laatutiedon lisäämistä muusta asiakirjasta.

Liitteessä A on kriteerikohtainen selvitys, jossa tarjouspyynnön kukin S1.1-vaatimus yhdistetään alkuperäisen tarjousasiakirjan asianomaiseen kohtaan ja sivuun (lausunnon liite A, jäljempänä S1.1-vastaavuusliite). Vastaavuusliite ei muuta alkuperäistä tarjousta eikä tuo pisteytykseen uutta sisältöä, vaan yksilöi jo määräajassa toimitetun näytön.

Tietoturvallisuuden hallintamallia, turvallisuuspolitiikkoja, riskienhallintaa, suojausmenettelyjä sekä identiteetin- ja pääsynhallintaa koskevat vastaukset

Docusign Envelope ID: 94A624FB-60A2-819D-8115-17F3769AC359

yksilöidään S1.1-vastaavuusliitteessä (liite A, kohdat 1-2, 4-5 ja 9-10; alkuperäinen S1.1-selvitys, sivut 1–2). Myös valittajan riitauttamien tietojen osalta Enfo osoittaa erikseen tarjouspyynnön vaatimuksen, alkuperäisen vastauksen ja sen sijainnin (liite A, kohdat 1-2 ja 6-8). Enfo vetoaa vain alkuperäisessä selvityksessä tosiasiassa esitettyyn sisältöön.

Hankintapäätöksen perusteluissa käytetty ilmaisu, jonka mukaan ratkaisuyhteenvedon tiedot ”selkeyttävät tarjoajan hallintamallia”, ei Enfon mukaan osoita, että hallintamalli olisi kuvattu ainoastaan ratkaisuyhteenvedossa. Hallintamallia koskeva arvioitava sisältö oli jo S1.1-selvityksessä. Erillinen vastaavuusliite osoittaa tämän sisällön sijainnin ja yhteyden tarjouspyynnön vaatimuksiin (liite A, kohdat 1-2). Ratkaisuyhteenvedon samansuuntaiset kuvaukset eivät Enfon mukaan muodostaneet itsenäistä pisteytysperustetta.

Se, että selvityksessä vastattiin kaikkiin edellytettyihin asiakokonaisuuksiin, ei tarkoita väitettä täydellisestä laadusta tai oikeudesta enimmäispisteisiin. S1.1:n 75 prosentin arviointitasossa huomioon otetut puutteet koskivat vastausten konkretiaa ja yksityiskohtaisuutta, muun muassa riskien, kontrollien ja vaikuttavuuden seurannan yhteyttä sekä auditointitulosten konkretiaa. Enfo ei vetoa ratkaisuyhteenvetoon näiden puutteiden poistamiseksi. Vastattujen asiakokonaisuuksien kattavuus ja vastausten laadullinen taso ovat eri arviointikysymyksiä.

Enfo pyytää hylkäämään S1.1-kohdan pisteiden alentamista koskevan vaatimuksen. Enfon mukaan valittajan johtopäätös selvityksen ulkopuolisen aineiston ratkaisevasta vaikutuksesta ei vastaa S1.1-vastaavuusliitteessä yksilöitävää alkuperäistä sisältönäyttöä.

2.2 S2.1 – Selvitys päätelaitteiden elinkaaripalveluista

Enfo kiistää valittajan väitteen siltä osin kuin siinä katsotaan, että S2.1-kohdan pisteytys olisi perustunut ratkaisuyhteenvetoon eikä varsinaiseen elinkaaripalveluselvitykseen. Enfon kanta on, että määräajassa toimitettu S2.1-selvitys vastasi kaikkiin tarjouspyynnössä tässä arviointikohdassa edellytettyihin asiakokonaisuuksiin ja muodosti itsenäisen perustan annetulle arviointitasolle.

Liitteessä B on kriteerikohtainen selvitys, jossa tarjouspyynnön jokainen S2.1-vaatimus kohdistetaan alkuperäiseen vastaukseen sekä sen kohtaan ja sivuun (lausunnon liite B, jäljempänä S2.1-vastaavuusliite). Kysymys on alkuperäisen tarjousaineiston todentamisesta, ei sen jälkikäteisestä täydentämisestä.

Docusign Envelope ID: 94A624FB-60A2-819D-8115-17F3769AC359

S2.1-selvityksessä kuvattujen tilaamisen, toimittamisen, rekisteröinnin, käytönaikaisen hallinnan, palauttamisen ja jatkokäsittelyn vastaavuus tarjouspyynnön vaatimuksiin osoitetaan S2.1-vastaavuusliitteessä (liite B, kohdat 2–15; alkuperäinen S2.1-selvitys, sivut 2-12 ja 17-21). Valittajan riitauttamien elinkaaren seurannan, laitetietojen hallinnan ja palautusten käsittelyn osalta alkuperäinen sisältönäyttö yksilöidään erikseen (liite B, kohdat 5, 9-10 ja 14).

Perusteluissa käytetty ilmaisu, jonka mukaan ratkaisuyhteenvedon tiedot ”vahvistavat kokonaiskuvaa”, ei Enfon mukaan tarkoita, että ratkaisuyhteenveto olisi ollut erillinen pisteytysaineisto. Enfo osoittaa vastaavuusliitteellä, että arviointitason perusteeksi esitetyt elinkaaripalvelun ominaisuudet ilmenivät jo S2.1-selvityksestä (liite B, kohdat 2–18). Asiakirjojen sisällöllinen päällekkäisyys ei sellaisenaan osoita, että selvityksestä puuttuvaa laatutietoa olisi otettu pisteytykseen ratkaisuyhteenvedosta.

Enfo erottaa myös S2.1:n osalta edellytettyjen asiakokonaisuuksien käsittelemisen vastausten laadullisesta riittävyydestä. Varalaitepoolin mitoitusperiaatteen ja jatkokäsittelystä saatavien taloudellisten hyvitysten määräytymisen kuvauksissa todetut yksityiskohtaisuuden puutteet voitiin ottaa huomioon 75 prosentin arviointitasossa, vaikka aiheita oli käsitelty selvityksessä. Enfo ei väitä näiden puutteiden poistuneen ratkaisuyhteenvedon perusteella. Aiheiden käsittely ja kuvauksen tarkkuus osoitetaan alkuperäisistä kohdista (liite B, kohdat 12 ja 16).

Enfo pyytää hylkäämään S2.1-kohdan pisteiden alentamista koskevan vaatimuksen. Arvioinnin tulee Enfon mukaan perustua vastaavuusliitteessä yksilöitävään alkuperäiseen sisältöön ja tarjouspyynnön laadulliseen asteikkoon, ei yksinomaan ratkaisuyhteenvetoon kohdistuvasta sanallisesta viittauksesta tehtyyn päätelmään.

2.3 S3.1 - Selvitys käyttöönotosta ja käyttöönoton projektisuunnitelma

Tarjouspyynnössä edellytettiin S3.1-vastausta, eikä vastauksen yhteydessä ollut pyydetty erillistä liitettä. Enfo oli kuitenkin valmistellut S3.1.1-asiakirjan tarkoituksenaan käyttää sitä varsinaista S3.1-vastausta täsmentävänä liitteenä. Tarjousta toimitettaessa varsinainen S3.1-vastaus jäi epähuomiossa toimittamatta ja S3.1.1-asiakirja toimitettiin kahteen kertaan. S3.1.1 jäi siten ainoaksi S3.1-kohtaan toimitetuksi selvitykseksi. Kahteen kertaan toimitettu sama asiakirja ei muodosta kahta erillistä selvitystä.

Varsinaisen vastauksen puuttuessa S3.1.1 ei täydentänyt toimitettua S3.1-vastausta, vaan se oli kyseiseen arviointikohtaan annettu ainoa sisällöllinen selvitys. Asiakirja

Docusign Envelope ID: 94A624FB-60A2-819D-8115-17F3769AC359

sisälsi RACI-vastuumatriisin, testaus- ja hyväksymissuunnitelman, riskirekisterin sekä välitavoitteisiin ja maksuposteihin liittyvän rakenteen.

Enfo katsoo, että S3.1.1:n sisältöä voidaan tarkastella S3.1-kohtaan toimitettuna ainoana selvityksenä eikä varsinaisen vastauksen ohella arvioitavana lisäliitteenä. Liitteessä 3 oleva taulukko yksilöi asiakirjan sisältöä ja sen merkitystä 50 prosentin arviointitasolle. Taulukossa ei vedota toimittamatta jääneeseen vastaukseen.

Enfo katsoo, että S3.1.1:n sisältö oli riittävä S3.1-kohdan 50 prosentin arviointitasoon. 50 prosentin taso koskee selvitystä, jossa on selkeitä puutteita, 25 prosentin taso selvitystä, jossa on merkittäviä puutteita, ja nollataso selvityksen puuttumista, sen olemista suurelta osin puutteellinen tai arviointikelvoton. Arviointiasteikon täsmällinen asiakirjaviite: Liite 3, Vaatimusmäärittely.xlsx, välilehti 9 Selvitykset, kohta ”Selvitysten pisteytys.

S3.1.1-asiakirjan projektinhallinnan tuotokset muodostavat Enfon mukaan toisiaan täydentävän kokonaisuuden: vastuumatriisi osoittaa tehtävä- ja päätösvastuita, testaus- ja hyväksymissuunnitelma kuvaa tuotosten todentamista, riskirekisteri konkretisoi riskienhallintaa ja maksupostirakenne kytkee projektin etenemistä tuotoksiin ja hyväksymiseen. Kyse ei ole pelkästään yleisestä lupauksesta laatia nämä asiakirjat myöhemmin.

S3.1.1 oli laadittu täsmentäväksi liitteeksi eikä itsenäiseksi, kattavaksi S3.1-vastaukseksi. Tämä näkyi ainoaksi selvitykseksi jääneen asiakirjan puutteina: erityisesti yhtenäinen toteutuskuvaus, yksityiskohtainen vaiheistus ja aikataulu, palvelukohtaiset siirrot sekä viestinnän, koulutuksen ja vakautusvaiheen kokonaiskuvaus jäivät puutteellisiksi. Enfon mukaan nämä laadulliset puutteet on otettu huomioon annetussa 50 prosentin arviointitasossa.

50 prosenttia tarkoittaa tässä laadullista arviointitasoa, ei laskennallista väitettä siitä, että tasan puolet vaatimuksista olisi täytetty. Pelkkä arvioitavan sisällön olemassaolo ei myöskään yksin oikeuta 50 prosentin tasoon: sen laatu ja puutteiden merkitys on arvioitava erikseen suhteessa myös 25 prosentin tasoon. Enfon mukaan liitteen konkreettisuus, useita arviointikokonaisuuksia palveleva sisältö ja projektinohjauksen tuotosten keskinäinen yhteys puoltavat juuri 50 prosentin tasoa.

Enfo vetoaa siihen, ettei eri sisältökohdille ole ilmoitettu erillisiä painoarvoja tai yksittäisen kohdan puuttumisesta seuraavaa automaattista pistemäärää. Puuttuvien otsikoiden lukumäärää ei siten voida sellaisenaan muuttaa uudeksi pisteytyskaavaksi. Puutteiden tosiasiallista laajuutta ja merkitystä ei kuitenkaan tule sivuuttaa.

Docusign Envelope ID: 94A624FB-60A2-819D-8115-17F3769AC359

Liitteenä C on erillinen kriteerikohtaisen selvitys, jossa tarjouspyynnön kukin S3.1-vaatimus yhdistetään alkuperäisen tarjousasiakirjan asianomaiseen kohtaan ja sivuun (lausunnon liite C, jäljempänä S3.1-vastaavuusliite). Vastaavuusliite ei muuta alkuperäistä tarjousta eikä tuo pisteytykseen uutta sisältöä, vaan yksilöi jo määräajassa toimitetun näytön.

2.4 Vastaavuusliitteiden merkitys

Liitteillä A, B ja C Enfo osoittaa kantansa mukaan vastanneensa S1.1-, S2.1 ja S3.1-selvityksissä kaikkiin tarjouspyynnössä edellytettyihin kohtiin. Liitteissä erotetaan toisistaan tarjouspyynnön vaatimus, määräajassa toimitettu vastaus ja sen tarkka sijainti. Niiden tarkoituksena ei ole esittää uusia palveluominaisuuksia, korjata alkuperäisten vastausten puutteita tai korottaa Enfolle annettuja pisteitä, vaan todentaa jo annetun arviointitason perusteet.

3. Oikeudellinen arviointi

Enfon näkemyksen mukaan S1.1- ja S2.1-selvitykset täyttivät hankintayksikön vaatimukset riittävässä määrin niistä annettuihin 75 prosentin arviointitasoihin. S3.1-kohtaan puolestaan toimitettiin ainoastaan S3.1.1-asiakirja, joka oli tarkoitettu varsinaista vastausta täsmentäväksi liitteeksi. Enfo katsoo, että asiakirjaa voidaan arvioida tähän kohtaan annettuna ainoana selvityksenä ja että sen sisältö oli riittävä 50 prosentin arviointitasoon. S3.1.1:n huomioon ottaminen ainoana vastauksena ja sen sisällön laadullinen riittävyys ovat siten erikseen arvioitavia kysymyksiä.

4. Johtopäätös

Enfo katsoo S1.1- ja S2.1-selvitystensä muodostaneen itsenäisen perustan niistä annetuille laatupisteille. S3.1:n osalta Enfo vetoaa yksinomaan ainoaksi toimitetuksi selvitykseksi jääneen S3.1.1-asiakirjan sisältöön.

S3.1.1 oli tarkoitettu täsmentäväksi liitteeksi, mutta varsinainen S3.1-vastaus jäi toimittamatta. Enfon mukaan asiakirjan konkreettiset projektinhallinnan tuotokset, vastuut ja kontrollit olivat sisällöllisesti riittäviä 50 prosentin arviointitasoon.

Enfo Oy pyytää edellä esitetyillä perusteilla hylkäämään S1.1- ja S2.1-kohtien pisteiden alentamista koskevat vaatimukset sekä vaatimuksen S3.1-kohdan pisteiden

Docusign Envelope ID: 94A624FB-60A2-819D-8115-17F3769AC359

alentamisesta 25 tai 0 prosentin tasolle. S1.1:n, S2.1:n ja 32.1:n alkuperäinen sisältönäyttö yksilöidään lausunnon liitteissä A, B ja C.

5. Asiakirjanäyttö, yhteystiedot ja allekirjoitus

Enfo vetoaa jäljempänä yksilöitäviin asiakirjoihin määräajassa toimitettujen selvitysten sisällön ja annettujen laatupisteiden perusteiden osoittamiseksi.

Todisteet ja liitteet:

1. S1.1-vastaavuusliite: tarjouspyynnön vaatimukset sekä alkuperäisen S1.1-selvityksen vastaukset ja sivuviitteet ja alkuperäinen tarjouksen selvitys S.1.1(liite A ja alaliite A1).
2. S2.1-vastaavuusliite: tarjouspyynnön vaatimukset sekä alkuperäisen S2.1-selvityksen vastaukset ja sivuviitteet ja alkuperäinen tarjouksen selvitys S2.1 (liite B ja alaliite B1).
3. S3.1-vastaavuusliite: tarjouspyynnön vaatimukset sekä alkuperäisen S3.1-selvityksen vastaukset ja sivuviitteet ja alkuperäinen tarjouksen selvitys S3.1.1(liite C ja alaliite C1).

Sähköinen tiedoksianto: Suostumme sähköiseen tiedoksiantoon, jonka voi toimittaa: max.kaar@aurilo.fi

Espoo 10.11.2026

Enfo Oy

Janne Lipiäinen, toimitusjohtaja

Signed by:
Janne Lipiäinen
0169FA36951E4B6...