MARKKINAOIKEUDELLE

I. ASIA

Vastine markkinaoikeudessa vireillä olevassa julkista hankintaa koskevassa asiassa
MAO diaarinumero 527/03.04.04.00.04/2026
Kirkkonummi diaarinumero 744/2025 (Hankinta: Perustietotekniikka)

II. ASIANOSAISTIEDOT

Vastineen antaja
Kirkkonummen kunta
Kunnanlakimies Hannu Sorvari

Prosessiosoite

Kirkkonummen kunnan kirjaamo, kirjaamo@kirkkonummi.fi
Pyydetään käyttämään viestinnässä kunnan diaarinumeroa 744/2025

Valittaja
Elisa Oyj

III. VAATIMUKSET

Kirkkonummen kunta pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus

1) hylkää Elisa Oyj:n (”Elisa”) valituksen; ja

2) velvoittaa Elisan korvaamaan Kirkkonummen kunnan oikeudenkäyntikulut markkinaoikeudessa korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun on kulunut kuukausi siitä päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa. Kirkkonummen kunnan oikeudenkäyntikulujen tämänhetkinen määrä on 1.365 euroa. Oikeudenkäyntikuluvaatimukseen ei sisälly arvonlisäveroa. Oikeudenkäyntikulujen toimenpideerittely on vastineen liitteenä.

IV. LIIKESALAISUUDET

Vastine ei sisällä liikesalaisuuksia. Vastineen liitteenä olevat tarjoukset sisältävät liikesalaisuuksia ja nämä on merkitty tiedostoihin ja asiakirjoihin.

V. SUOSTUMUS MARKKINAOIKEUDEN PÄÄTÖKSEN SÄHKÖISEEN TIEDOKSIANTOON JA SÄHKÖISET YHTEYSTIEDOT

Kirkkonummen kunta antaa suostumuksensa markkinaoikeuden päätöksen todisteelliseen sähköiseen tiedoksiantoon. Tiedoksianto pyydetään toimittamaan edellä mainittuun prosessiosoitteeseen.

VI. VALITUKSEN HYLKÄÄMINEN

Kirkkonummen kunta pyytää, että markkinaoikeus hylkää Elisan valituksen.

Julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaan hankintayksiköllä on harkintavaltaa tarjousten vertailussa ja pisteyttämisessä. Tarjousvertailussa voittaneen tarjoajan Enfon ja valittajan Elisan välinen piste-ero on hyvin pieni eli Enfo on saanut 91,796 pistettä ja Elisa on saanut 91,723. Elisa on saanut kaikista muista laadullisista vertailuperusteista täydet pisteet paitsi vaatimusmäärittelyn osalta, josta siitäkin Elisa on saanut lähes täydet pisteet. Elisan ei ole käytännössä edes mahdollista valittaa siitä, että sen tulisi itse saada enemmän pisteitä. Enfon ja Elisan vähäisen pisteeron vuoksi Elisa pyrkii valittamaan siitä, että Enfon tulisi edes vähän menettää pisteitään, mikä riittäisi kääntämään tarjouskilpailun voiton Elisalle. Kirkkonummen kunta on kuitenkin suorittanut tarjousvertailun tarjouspyyntöasiakirjojen, tarjousten ja julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti. Elisan valitus on perusteeton.

Elisa esittää valituksessaan seuraavaa:

Kohta S1.1 Tietoturvallisuuden hallinta

Elisa esittää, että kohdan S1.1 Tietoturvallisuuden hallinta osalta asiakirjassa (s. 5) todetaan, että

*”Myös **ratkaisuyhteenvedon** varmistukset, palautuminen, valvonta ja päivitykset sekä niitä täsmentävät tiedot selkeyttävät tarjoajan hallintamallia”.*

Elisan mukaan ratkaisuyhteenveto on tarjouksen Liite 1 eli ”tiivis yhteenveto tarjotusta ratkaisusta ja sen toimitusmallista”. Se ei ole tarjousvertailussa sallittu selvitys eikä selvityksen sallittu tarkennettu selvitysliite, eikä sitä olisi siten tullut ottaa tarjousten arvioinnissa huomioon.

Elisan mukaan Enfo on saanut kohdasta S1.1 arviointitason 75 %:n mukaisesti 1,50 vertailupistettä. Koska vertailussa on otettu huomioon tarjouspyynnön vastaisesti ylimääräistä aineistoa, olisi oikein suoritetussa tarjousvertailussa pisteitä tullut antaa vähemmän, enintään 50 % mukaisesti eli 1,00.

Kirkkonummen kunta toteaa, että Enfon S1.1-selvitys sisältää itsenäisesti tietoturvallisuuden hallintamallia, riskienhallintaa, teknisiä suojausmenettelyjä, pääsynhallintaa ja auditointia koskevan kuvauksen. Näiden seikkojen arvioimiseksi ei ole tarpeen täydentää selvitystä ratkaisuyhteenvedon tiedoilla. Kunta on pitänyt enimmäistasoa rajoittavina puutteina palvelukomponenttikohtaisen riskienhallinnan osittain yleistä kuvausta ja auditointitulosten vähäistä konkretisointia. Selvityksessä kuvataan auditointimenettely, mutta toteutuneista havainnoista ja niiden käsittelystä annettu näyttö jää yleisluonteiseksi. Puutteet koskevat kuvatun hallintamallin täsmällisyyttä ja todentamista, mutta hallintamallin keskeiset osa-alueet ovat esitetty. Enfon selvitys vastaa julkaistun asteikon 75 prosentin tasoa. Pistemäärä on siten 2 × 0,75 = 1,50 pistettä.

Kirkkonummen kunta ei vetoa ratkaisuyhteenvedon tietoihin S1.1-selvityksen puutteiden täydentämiseksi tai 75 prosentin arviointitason saavuttamiseksi, vaan osoittaa edellä kuvatulla tavalla tämän arviointitason perusteet vain ja ainoastaan edellä yksilöidystä S1.1-selvityksestä.

Valittajan esittämä 50 prosentin pistetaso ei seuraa automaattisesti ratkaisuyhteenvetoviittauksen poistamisesta. Ratkaiseva tekijä on se, että hankintayksikkö on tehnyt vertailun varsinaisen S1.1-selvityksen sisällön mukaisesti ja suhteessa tarjouspyynnössä julkaistuun asteikkoon, kuten edellä on kuvattu.

Kohta S2.1 Päätelaitteiden elinkaaripalvelut

Elisa esittää, että myös kohdan S2.1 Päätelaitteiden elinkaaripalvelut osalta Enfon tarjouksen arvioinnissa (s. 6) on tarjouspyynnössä ilmoitetun vastaisesti otettu huomioon ylimääräistä selvitystä seuraavasti:

*”**Ratkaisuyhteenvedon** tiedot tuotepuskureista, elinkaaren seurannasta, laiterekisterin ja rahoitustietojen yhteydestä sekä palautusten käsittelystä vahvistavat kokonaiskuvaa.”*

Elisan mukaan ratkaisuyhteenveto on tarjouksen Liite 1 eli ”tiivis yhteenveto tarjotusta ratkaisusta ja sen toimitusmallista”. Se ei ole tarjousvertailussa sallittu selvitys eikä selvityksen sallittu tarkennettu selvitysliite, eikä sitä olisi siten tullut ottaa tarjousten arvioinnissa huomioon.

Elisan mukaan Enfo on saanut kohdasta S2.1 arviointitason 75 % mukaisesti 4,50 vertailupistettä. Koska vertailussa on otettu huomioon tarjouspyynnön vastaisesti ylimääräistä aineistoa, olisi oikein suoritetussa tarjousvertailussa pisteitä tullut antaa vähemmän, enintään 50 % mukaisesti eli 3,00.

Kirkkonummen kunta toteaa, että Enfon S2.1-selvitys sisältää itsenäisesti elinkaaripalvelun keskeisiä vaiheita ja niiden käytännön toteuttamista koskevat kuvaukset. Kyse ei siten ole siitä, että näitä elinkaarimallin osa-alueita olisi voitu tunnistaa ainoastaan ratkaisuyhteenvedosta. Enfo on kuvannut ne S2.1-selvityksessä. Nämä kuvaukset liittyvät tarjouspyynnön Liitteen 3, välilehden ”9 Selvitykset”, solussa G20 ilmoitettuihin arvostettaviin seikkoihin.

Kirkkonummen kunta on tunnistanut Enfon tarjouksessa puutteita varalaitepoolin mitoituksen ja jatkokäsittelyyn liittyvien taloudellisten hyvitysten kuvaamisessa. Esimerkiksi laitepoolien määrät ja käyttökriteerit todetaan sovittaviksi asiakkaan kanssa, mutta tilaajan tarpeesta johdettavaa mitoitusmenettelyä ei konkretisoida vastaavasti. Näitä puutteita ei täydennetä ratkaisuyhteenvedosta. Täten hankintayksikön vertailu ja pisteytys on, että elinkaaripalvelun keskeinen toimintamalli on kuvattu melko kattavasti ja käytännönläheisesti. Tunnistetut puutteet rajoittavat enimmäispisteitä, mutta eivät tee koko elinkaarimallia olennaisesti epäselväksi. Vertailu vastaa 75 prosentin tasoa, jolloin pistemäärä on 6 × 0,75 = 4,50 pistettä.

Kohta S3.1 Käyttöönottoprojekti

Elisa esittää, että kohdan S3.1 Käyttöönottoprojekti kohdalla Enfon tarjouksen arvioinnissa (s. 6) viitataan **projektisuunnitelman liitteen** RACI-vastuunjakoon, testaus- ja hyväksymissuunnitelmaan, riskirekisteriin ja välitavoitteisiin sekä **ratkaisuyhteenvedossa** kuvattuihin seikkoihin. Arvioinnissa todetaan lisäksi, että

”selvitystä ei kuitenkaan voida arvioida täysipainoisesti puuttuvan liitteen vuoksi, mutta tarjoajan tarjouksessaan hankintayksikölle antamien tietojen perusteella vaiheistuksen tai vakautusjakson kestoa ei myöskään voida katsoa kokonaan puutteelliseksi”.

Elisan mukaan tarjouspyynnön liitteen 5 Tarjousohjeet ja vertailuperusteet kohdan 4.5.2 mukaan

”mikäli selvitys puuttuu tai on suurelta osin puutteellinen, saa selvitys 0 % maksimipisteistä”.

Elisan mukaan tarjouspyynnön liitteen 3 Vaatimusmäärittely välilehden 9 Selvitykset kohdan selvitysten pisteytys mukaan

”0 pistettä = arvostettavista seikoista täyttyy kokonaan vain hyvin pieni osuus ja suurin osa ei täyty edes osittain ja/tai selvityksestä ei voi todentaa arvostettavien seikkojen täyttymistä ja/tai selvitys on hyvin suppea tai selvitystä ei ole annettu. Tätä pisteytystä sovelletaan myös, mikäli kirjallinen selvitys puuttuu kokonaan.”

Elisa esittää, että tarjouspyynnön ohjeistuksen mukaan Enfon tarjoukselle olisi tämän kohdan osalta tullut puuttuvan liitteen takia antaa siten 0 pistettä.

Kirkkonummen kunta toteaa, että Enfo on toimittanut Selvitystä 3 koskevan liitetiedoston tarjouksensa liitteenä, mutta kunta on todennut selvitystä tarkistaessaan, että tarjoajan selvitys on alun perin laadittu kahdelle liitetiedostolle, joista toinen puuttuu Enfon toimittamasta tarjouksesta. Kunta on toteuttanut S3 kirjallisen selvityksen arvioinnin toimitetun liitteen perusteella. Puuttuvaa liitettä ei ole huomioitu vertailussa osaksikaan.

Lisäksi Kirkkonummen kunnan Enfolle vahvistama arvostelu on perustellusta syystä 50 % eli 12 pistettä × 0,50 = 6 pistettä. Enfon selvitys sisältää konkreettisia vastuunjakoa, testauksen järjestämistä, palvelualuekohtaisia testauskohteita, hyväksyntää, poikkeamien käsittelyä ja riskienhallintaa koskevia kuvauksia. RACI-taulukko sekä testaus- ja hyväksymissuunnitelma osoittavat projektin hallinnan ja hyväksymisen menettelyjä. Maksupostit kuvaavat osittain projektin etenemistä ja välitavoitteita. Enfon antamassa S3-selvityksessä on kuitenkin puutteita mm. täsmällisempien ja yksityiskohtaisten aikataulujen, resurssien, palvelukohtaisten siirtojen sekä hypercare-vaiheen toteutuksen yksilöinnissä. Puutteista huolimatta, näitä arvioitavia asioita tai seikkoja ei ole kokonaan sivuutettu tai jätetty mainitsematta, joten Hankintayksikkö on perustellusti antanut Enfolle 50 % pisteistä.

Kirkkonummen kunnalla ei ole perusteita antaa Enfolle enemmän pisteitä johtuen edellä mainituista selvityksen puutteista, muttei sillä myöskään ole perusteita jättää annettuja tietoja ja selvityksessä mainittuja yksityiskohtia huomioimatta ja täten alentaa Enfon saamaa S3-pisteytystä 25 % pistetason mukaisesti. Kunta toteaa, että Enfon selvityksessä täyttyvät 50 % pisteytystä tukevat seikat, mutta ei 75 % pisteytystä. Kunta on myös kertonut tarjouspyynnöllä, että Tarjoajien selvitykset arvioidaan ylimmästä pistemäärästä alkaen eli kunta on valinnut sellaisen ensimmäisen pisteytystason Enfolle, johon sen selvityksellä on ollut edellytykset. Enfon S3-selvitystä koskevan kirjallisen selvityksen kokonaisarvio vastaa hankintayksikön vahvistamaa 50 prosentin tasoa. Arvio säilytetään tässä päätöksessä kuutena pisteenä eikä sitä ole tarpeen muuttaa.

Kirkkonummen kunta toteaa, ettei Enfon S3-kohtaa koskeva tarjoukseen sisältynyt aineisto ole puuttunut kokonaisuudessaan tai ollut tarjouspyynnön vastainen. Enfon tarjousaineistoon sisältyy asiakirja ”Liite 3, S3.1.1 Projektisuunnitelman liite”. Kunta toteaa, että Enfo on toimittanut liitteen S3.1.1. siinä Cloudia-/Tarjouspalvelu.fi-järjestelmän ladattavassa kohdassa, jossa kunta on pyytänyt tarjoajia lataamaan Selvityksen 3 ”S3.1” mukaisen liitteen. Jo yksistään sen perusteella kunta on voinut tulkita Enfon liitteen S3.1.1. olevan S3-mukainen tarjouksen liite ja jonka perusteella arviointi on voitu suorittaa.

Kirkkonummen kunta on avoimesti todennut hankintapäätöksessään, että Enfon S3.1.1. liitteen tarkistamisen ja arvioinnin yhteydessä on havaittu, että tarjoajan tarjouksesta puuttuu tarjoajan toimittama liite S3.1 ja liite S3.1.1. on ladattu kahteen kertaan tarjouksen liitteeksi. Täten kunta on suorittanut Selvityksen 3 arvioinnin tarjoajan toimittaman liitteen S3.1.1. mukaisesti.

Enfon tarjouksessaan toimittamasta S3.1.1-asiakirjasta ilmenevät keskeiset Selvityksen 3 vaatimat seikat ja kunta on arvioinut, että Enfon toimittama S3.1.1. liite sisältää konkreettista ja arvioitavaa näyttöä useista julkaistuista arvostettavista sei-

koista. Hankintayksiköllä ei ole perusteita hylätä Selvitykseen 3 annettua liitetiedostoa ainoastaan tiedoston nimen perusteella, vaan hankintayksikkö on käsitellyt tarjoajan tarjouksessaan lataamaan selvitykseen siltä osin, kuin selvitys on voitu tarjouspyynnön mukaisesti arvioida. Tarjoajan selvitystä ei ole täten hylätty eikä sille ole arvioitavan sisällön perusteella voitu määritellä nolla (0) pistettä.

Hankintayksikkö ei ole arvioinut tarjoajan ratkaisuyhteenvedon aikataulua, vakautusjakson kestoa tai muita sen tietoja tarjoajan S3.1.1-asiakirjan puutteiden täydentämiseksi. Näin ollen myöskään mahdollisia aikataulueroja tai muita seikkoja ei ole käytetty tarjoajan pisteiden vähentämiseksi tarjoajan ratkaisuyhteenvedon ja S3.1.1.-asiakirjan osalta. Tämä osoittaa, ettei hankintayksikkö ole käyttänyt Enfon ratkaisuyhteenvetoa tarjoajan selvitysten pisteytyksessä.

Kirkkonummen kunta pyytää, että markkinaoikeus hylkää Elisan valituksen ja velvoittaa Elisan korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut.

Kirkkonummella 17. päivänä marraskuuta 2026

Kunnioittavasti

KIRKKONUMMEN KUNTA

Asiakirjan laatija

Mika Pohjonen
asianajaja, VT, KTM, Espoo
Frontia Asianajotoimisto Oy