

## Begäran om upphandlingsrättelse: Ramavtal om planeringsuppgifter inom kommunutvecklingssektorn i Kyrksläotts kommun 2026–2029

Kommunutvecklingsnämnden 11.06.2026

583/10.03.01.00/2025

Beredare	projektchef Hannu Ruhanen <a href="mailto:fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi">fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi</a> , tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Kommunutvecklingsdirektör Anna-Kaisa Kauppinen vikarie direktör för infratjänster Toni Keski-Lusa  Kommunutvecklingsnämnden beslutar  1. avslå begäran om omprövning och konstatera att kommunutvecklingsnämndens beslut Ramavtal om planeringsuppgifter inom kommunutvecklingssektorn i Kyrksläotts kommun 2026–2029, som fattades 6.5.2026, hålls i kraft.  2. justera protokollet för detta sammanträdesärendes del vid sammanträdet.
Behandling	
Beslut	
Redogörelse	Kyrksläotts kommun, senare upphandlingsenheten, har konkurrensutsatt ramavtalet om kommunalteknisk planering genom en upphandlingsannons 26.1.2026 (553d89fb-5e40-42c1-8c18-dd5119159e44). Kommunutvecklingsnämnden har fattat ett upphandlingsbeslut om ärendet 6.5.2026. Genom beslutet valdes tre aktörer till ramavtalet, och tre aktörer uteslöts på grund av referenser som inte uppfylldes. En av de uteslutna aktörerna har lämnat ett yrkande på upphandlingsrättelse med följande motiveringar.  - Ordalydelsen i anbudsbegäran syftar på den totala kostnaden för ett planeringsuppdrag. <ul style="list-style-type: none"><li>o I bilaga 2 Hankittavan palvelun kuvaus (Beskrivning av tjänsten) till anbudsbegäran nämns följande: inom planeringsområdena S3–S9 gäller som krav att planeringskostnaden, det vill säga den kostnad som leverantören har fakturerat beställaren av referensprojektet för planeringsarbetet (personalarbetsandelen), ska ha uppgått till minst 10 000 euro (moms 0 %), eller 100 timmar (1 timme = 60 minuter). Begreppen ”planeringskostnad” och ”den kostnad som leverantören har fakturerat beställaren av referensprojektet för planeringsarbetet (personalarbetsandelen)” avser uttryckligen hela uppdragets planeringskostnader och inte en enskild persons fakturerade andel. Denna tolkning stöds av andra handlingar i anbudsbegäran där termen Leverantör avser en anbudsgivare och inte en enskild person inom anbudsgivaren (Leverantör har definierats till exempel i bilagorna 1 och 2 till anbudsbegäran). Inte heller i den aktuella punkten nämns att kravet skulle gälla en enskild persons kostnader.</li></ul> - Ordalydelsen i tilläggsbrevet syftar på den totala kostnaden för ett planeringsuppdrag.

- I tilläggsbrevet till anbudsbegäran (Lisäkirje 1) presenterades en ändring av referenskraven för ansvarig planerare inom planeringsområdena S3–S9. I tilläggsbrevet användes termen ”projektstorlek” med hänvisning till tröskelvärdet på 10 000 euro. Inom byggnads- och planeringsbranschen syftar termen ’projektstorlek’ allmänt på ett projekts totala omfattning eller totala kostnader – inte en enskild persons eller en enskild planerares interna arbetsinsats i projektet.
- Förfrågningsmaterialet är motstridigt
  - En fråga om anbudsbegäran har 26.2.2026 kl. 8.39 besvarats på följande sätt:
 

”Den ansvariga planerarens andel ska i referensprojekt vara just dessa 100 timmar eller den fakturerade andelen 10 000 euro.

”Svaret tar inte entydigt fram att gränsvärdet på 10 000 euro syftar på annat än den andel som beställaren fakturerats i uppdraget, varvid innehållet i svaret är förenligt med termen ’projektstorlek’ i tilläggsbrev 1. Om det ändå av beställarens svar på frågan kan tolkas att beställaren hänvisar till något annat än projektets storlek, föreligger en intern motsägelse i anbudsbegäran, varvid kravet inte heller i ett sådant fall kan tolkas till anbudsgivarens nackdel.
- Ordalydelsen i anbudsbegäran syftar på den totala kostnaden för ett planeringsuppdrag.
  - I bilaga 2 Hankittavan palvelun kuvaus (Beskrivning av tjänsten) till anbudsbegäran nämns följande: inom planeringsområdena S3–S9 gäller som krav att planeringskostnaden, det vill säga den kostnad som leverantören har fakturerat beställaren av referensprojektet för planeringsarbetet (personalarbetsandelen), ska ha uppgått till minst 10 000 euro (moms 0 %), eller 100 timmar (1 timme = 60 minuter). Begreppen ”planeringskostnad” och ”den kostnad som leverantören har fakturerat beställaren av referensprojektet för planeringsarbetet (personalarbetsandelen)” avser uttryckligen hela uppdragets planeringskostnader och inte en enskild persons fakturerade andel. Denna tolkning stöds av andra handlingar i anbudsbegäran där termen Leverantör avser en anbudsgivare och inte en enskild person inom anbudsgivaren (Leverantör har definierats till exempel i bilagorna 1 och 2 till anbudsbegäran). Inte heller i den aktuella punkten nämns att kravet skulle gälla en enskild persons kostnader.
- Ordalydelsen i tilläggsbrevet syftar på den totala kostnaden för ett planeringsuppdrag.
  - I tilläggsbrevet till anbudsbegäran (Lisäkirje 1) presenterades en ändring av referenskraven för ansvarig planerare inom planeringsområdena S3–S9. I tilläggsbrevet användes termen ”projektstorlek” med hänvisning till tröskelvärdet på 10 000 euro. Inom byggnads- och planeringsbranschen syftar termen ’projektstorlek’ allmänt på ett projekts totala omfattning eller totala kostnader – inte en enskild persons eller en enskild planerares interna arbetsinsats i projektet.
- Materialet i anbudsbegäran är motstridigt
  - En fråga om anbudsbegäran har 26.2.2026 kl. 8.39 besvarats på följande sätt:
 

”Den ansvariga planerarens andel ska i referensprojekt vara just dessa 100 timmar eller den fakturerade andelen 10 000 euro.

”Svaret tar inte entydigt fram att gränsvärdet på 10 000 euro syftar

- på annat än den andel som beställaren fakturerats i uppdraget, varvid innehållet i svaret är förenlig med termen 'projektstorlek' i tilläggsbrev 1. Om det ändå av beställarens svar på frågan kan tolkas att beställaren hänvisar till något annat än projektets storlek, föreligger en intern motsägelse i anbudsbegäran, varvid kravet inte heller i ett sådant fall kan tolkas till anbudsgivarens nackdel.
- Handlingarnas prioritet och konflikt mellan dem
    - o Rapporten om anbudsbegäran konstaterar (s. 17): *"Om det i de handlingar som hänförs till anbudsbegäran förekommer inbördes motsägelser ska det villkor i den handling som anges tidigare i ordningsföljden ges företräde vid tolkningen."*
    - o Den som har upprättat yrkandet anser att det har förelegat en faktisk motsägelse mellan handlingarna i anbudsbegäran i fråga om huruvida tröskelvärdet på 10 000 euro avser den totala planeringskostnaden för uppdraget eller en enskild planerarens personliga andel. Denna motsägelse har inte berott på anbudsgivarens tolkningsfel, utan på motstridigt förfrågningsunderlag.

### **Upphandlingsenhetens bemötande:**

Anbudsbegäran har kompletterats/korrigerats med officiella svar som getts på frågorna. Svaren på frågorna är en del av den officiella anbudsbegäran och ersätter eventuella ordalydelser.

Upphandlingsenheten har 24.2.2026 svarat på följande sätt:

*Avslås anbudet om det finns något planeringsområde där minimikravet på fem (5) referensprojekt inte uppfylls?*

– Ja

Dessutom har upphandlingsenheten svarat, liksom även i rättelsen på yrkande 26.2.2026, på frågan:

*I punkten Työkokemus (vähimmäisvaatimus) (Arbetserfarenhet (minimikrav)) i bilaga 2 anges: "personen har i ett referensprojekt utfört ovan avsedd uppgift i minst 250 timmar...", men längre ned anges: för planeringsområdena S3–S9 ska den andel av personarbetet som fakturerats beställaren i referensprojektet uppgå till minst 10 000 € eller 100 timmar.*

*Ska den ansvariga planerarens andel i områdena S3–S9 vara minst 100 h eller ska hela projektets personarbete vara 100 h? Obs. redogörelserna för flera ovan nämnda delområden är ofta i sin helhet under 100 h, varvid det aktuella kravet på den ansvariga planeraren kan vara oskäligt.*

på följande sätt:

– *Den ansvariga planerarens andel ska i referensprojekt vara just dessa 100 timmar eller den fakturerade andelen 10 000 euro.*

Upphandlingsenheten anser att svaret är entydigt och att det uttryckligen syftar på den personliga andelen. Även om detta är i strid med den tidigare informationen är denna information så att säga den sista och ersätter den tidigare informationen. Anbudsgivaren borde i sitt anbud också ha beaktat frågorna och svaren på dem. Referenskravet har varit 100 h eller 10 000 euro, med andra ord borde ettdera villkoret ha uppfyllts. Referenserna gäller såväl den egentliga planeraren och hans ersättare. Anbudsgivaren är utesluten eftersom minimikravet (5 st.) på planeringsområdena S3, S5, S7 och S8 inte uppfylldes i någotdera kraven (100 h eller 10 000 euro).

Vad gäller kvalitetspoängen har endast de som godkänts för jämförelsen inkluderats i beräkningen, och de har tilldelats poäng enligt beräkningsformeln, dvs. den som erhållit flest poäng har tilldelats maximipoängen.

Med ovan nämnda motiveringar föreslår upphandlingsenheten att yrkandet på rättelse avslås.