

## Olovligt utnyttjande av avfall i vägkonstruktion – administrativ bestämmelse enligt miljöskyddslagen och föreläggande av vite

Byggnads- och miljönämnden 19.05.2026  
387/11.03.02/2026

Beredare Miljöinspektör Elina Röman  
[fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi](mailto:fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi), tfn 09 29671 (växel)

Beslutsförslag Miljöchef Anu Vikman

Byggnads- och miljönämnden beslutar i enlighet med bilagan meddela vägbyggaren föreläggande enligt 175 § i miljöskyddslagen (huvudförpliktelsen). Föreläggandet förenas med vite enligt 184 § i miljöskyddslagen i det fall att förpliktelsen försummas.

Motiveringarna till beslutet framgår av bilagan.

Behandling

Beslut

För kännedom Ägarna till fastigheterna [REDACTED] (bevislig delgivning), [REDACTED] och [REDACTED], Lantmäteriverket

Redogörelse Kyrksläotts kommuns miljövårdsenhet fick sommaren 2025 ta emot anmälningar om att jordmaterialet i vägen som byggts till fastigheterna [REDACTED] och [REDACTED] förorsakar frän lukt i omgivningen. En stark luft som beskrivits som ammoniak har uppdagats i samband med grävningsarbetet i anknytning till anläggning av elanslutning. [REDACTED] som låtit bygga vägen (senare JJ) konstaterade på telefon att vägservitutet ligger delvis på fuktig grund, och att luktolägenheten fanns på området redan före vägen byggdes. Enligt JJ har vägen byggts normalt genom att på området lägga dräneringsrör och geotextil med grus utanpå.

En inspektion gjordes på fastigheten 17.6.2025. Vid inspektionen konstaterades att det jordmaterial som luktade ammoniak/urea inte var naturligt förekommande på området, utan sannolikt hade tillförts i samband med byggandet av vägen. Efter inspektionen ombads JJ lämna in en utredning av materialet under filterduken i vägkonstruktionen (bl.a. kvalitet, volym och ursprung). De ombedda uppgifterna lämnades inte in.

JJ uppmanades 7.8.2025 låta en utomstående expert ta ett vattenprov av vattnet som rinner ut från området. JJ lämnade in resultaten 7.11.2025. JJ hade själv hämtat vattenprovet. Enligt ett e-postmeddelande av Västra Nylands vatten och miljö rf:s vattendragsexpert (7.11.2025) "Halterna är inte ens nära en sådan nivå som skulle förorsaka förorening eller fara för miljön".

Då miljöinspektören vidare frågade om det luktande materialets ursprung, berättade JJ per e-post 29.1.2026 att lukten sannolikt kommer från den last aska som lagts i underlaget för att förbättra vägens bärkraft.

Användning av aska i markbyggnad omfattas av avfallslagstiftningen, och aska får inte användas vid vägbyggnad utan ett godkännandeförfarande enligt kommunens miljöskyddsföreskrifter, det s.k. MARA-förfarandet, eller

utan miljö tillstånd, såvida inte den aktuella askan i det enskilda fallet har bedömts vara icke-avfall (biprodukt eller efter ett s.k. EoW-förfarande).

Man begärde JJ om ett dokument där askans sammansättning och ursprung framgår mer detaljerat. JJ lämnade 28.2.2026 in ett foto på analysen hen berättade att hen fått i samband med lasten. Av fotografiet framgår inte på vilket material analysen är gjord, vilket laboratorium som ansvarat för dem och så vidare. JJ ombads lämna in hela analysrapporten till kommunen, men hen har inte lämnat in den.

#### Uppmaning och hörande

Ett brev om uppmaning och hörande skickades till JJ 10.3.2026. JJ uppmanades lämna in en precis utredning om askan i väggrunden (leverantörens uppgifter, avfallens ursprung och mängd samt ursprungliga undersökningsresultat). I uppmaningen angavs att om en utredning inte lämnas in, ska ett samlingsprov av den aska som körts in i vägunderlaget tas av en extern certifierad provtagare och analyseras för de föroreningar som omfattas av MARA-förordningen. (bestämningar). Med uppmaningsbrevet hörde man samtidigt om föreläggande av administrativt beslut och föreläggande av vite: Om uppmaningen inte följs, kommer man ålägga att askan ska avlägsnas genom ett föreläggande förenat med vite.

JJ lämnade 4.4.2026 in ett bemötande där hen bl.a. berättade att hen sommaren 2025 seglade i Sverige och återvände till Finland först då kabelschaktet redan stängts. Hen har själv aldrig identifierat lukten. JJ har låtit sprida ut askan hösten 2024 för att öka bärkraften. Enligt JJ visar den bild på analysen hen skickat att askan är ren träaska.

Enligt JJ är det i det här skedet omöjligt att få ett prov enbart på askan, och det att ett representativt prov inte togs då det fanns möjlighet till det är miljöinspektörens fel. En tjänsteman får inte medföra extra kostnader för en invånare. Miljöinspektören borde ha identifierat materialet som aska och förstått att när aska har lagts i vägunderlaget kan den ha reagerat med urin som runnit ut från grannens utedass, varvid ammoniak har bildats.

#### Ny inspektion

På objektet gjordes en ny inspektion 23.4.2026 där syftet var att utreda situationen gällande grannens utedass (fastighet [REDACTED]) och iakttä vëgsituationen i nuläget. I fråga om utedasset konstaterade man att därifrån kan ha runnit urin i jorden. Enligt uppgifterna man fått per telefon har de fasta avfallsfraktionerna från toaletten grävts ned i marken i närheten av uthuset. Från dasset/uthuset är det flera meter till vägen, och på basis av inspektionen är det inte möjligt att toalettavfallet sommaren 2025 skulle ha orsakat den kraftiga ammoniaklukten på ett brett område.

#### Bilagor

- Föreskrift och föreläggande av vite enligt miljöskyddslagen

#### Tilläggsmaterial

- inspektionspromemorior, uppmaningar och höranden 17.6.2025, 7.8.2025, 10.3.2026, 23.4.2026
- JJ:s utredningar om vattenprovet, vägkonstruktionen och askan samt bemötanden på hörandena