

Utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol gällande besvär över beslut om åtgärdsyrkande
Byggnads- och miljönämnden 20.01.2026
805/10.03.00.16/2024

Beredare Rådgivningsingenjör Mohamad Abdul-Sattar, rättslig expert Eevi Haaja,
fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi, tfn 09 29671 (växel)

Beslutsförslag Ledande byggnadsinspektör Daniel Grönroos

Byggnads- och miljönämnden beslutar

1
ge Helsingfors förvaltningsdomstol följande utlåtande:

Bakgrund till besvären

Anmälan har gjorts som en del av långvarig grannkonflikt. Enligt de handlingar som lämnats till byggnadstillsynen har ärenden mellan fastigheterna behandlats hos olika myndigheter åtminstone ända sedan 2018. Enligt grannen har ändringssökanden redan i flera år stört grannens familj och grannar med osanna påståenden. Ändringssökanden har också haft uvidgat besöksförbud mot grannarna.

Stängsel

I besvären hänvisar man till att ändringssökanden inte har gett tillstånd att bygga stängsel på gränsen mellan fastigheterna. Enligt Kyrksläts kommuns byggnadsordning (2020) ska man skriftligen komma överens med grannen om stängsel som byggs på gränsen mellan fastigheterna. Stängslet ska byggas så att man kan underhålla den från sin egen fastighet. Enligt Kyrksläts kommuns praxis har 0,5 meter från fastighetens gräns ansetts som avstånd som möjliggör underhåll. Enligt ändringssökanden är stängslet på gränsen mellan fastigheterna och eventuellt delvis på hans fastighets sida.

Stängslet har behandlats av polisen år 2019 i samband med ett besittningsintrångsmål. Då hade stängslet inte konstaterats ligga på ändringssökandens fastighet. Stängslets läge har inte ändrats sedan 2019. Ändringssökanden har informerats att det räcker att man kan underhålla stängslet på sin fastighet och att den inte alltid behöver ligga på 0,5 meters avstånd från fastighetens gräns. Det aktuella stängslet är ett nätstängsel, och den kan underhållas på grannens fastighet. Eftersom stängslets läge redan har behandlats i samband med besittningsintrångsmålet år 2019 skulle det vara oskäligt för grannen att man senare, efter att behandlingen av ärendet avslutats för flera år sedan, skulle kräva att stängslet ska flyttas. Eftersom stängslet har stått på sin plats i åtminstone fem år och byggnadstillsynen inte under den tiden har kontaktats angående stängslet kan man anse att ändringssökanden har gett sitt godkännande till stängslets läge.

Enligt grannen har ändringssökanden beställt över 10 rågångar av Lantmäteriverket under årens lopp, och de visar också att det är inget fel med gränserna, gränsmärkena, de har inte försvunnit och de har inte flyttats. Alla rågångarna har varit helt obefogade. Den senaste rågången har utförts hösten 2022.

Schaktning

Enligt ändringssökanden har grannarna lagt jord på hög på ändringssökandens fastighet. För ändringssökanden har man berättat att det eventuellt är fråga om ett besittningsintrång, som är ett brottmål. Byggnadstillsynen är inte behörig att behandla brottmål. Ändringssökanden har både per telefon och i byggnads- och miljönämndens beslut hänvisats att kontakta polisen.

Dagvatten

Enligt ändringssökanden rinner dagvatten från grannens fastighet in på hens fastighet, för grannarna har lagt en konstgräsmatta på sin fastighet. I enlighet med grannens redogörelse släpper konstgräsplanen igenom vatten. Därmed rinner inga dagvatten därifrån i någon riktning. Således har ändringssökanden både per telefon och i rådgivningsingenjörens beslut informerats att det inte finns skäl att utreda dagvattenärendet vidare.

Tvärtemot vad ändringssökanden påstår är grunden för att inte undersöka dagvattenärendet i byggnads- och miljönämndens beslut inte att de redan har prövats år 2018. Beslutets text lyder: "Enligt en redogörelse av grannen släpper konstgräsplanen som byggts på fastigheten igenom vatten, och dagvatten leds därmed inte på anmälarens sida. Således och med iakttagande av att tvisten om dagvattnet har behandlats hos Kyrksläpps miljöförvaltningsmyndighet år 2018 finns det ingen orsak att undersöka ärendet ytterligare."

Fällning av trädbestånd

Grannens fastighet har beviljats bygglov år 1991. Enligt situationsplanen för bygglovet gallras trädbeståndet på byggplatsen så att det blir parkaktigt och byggnadens omgivning planteras. Enligt ändringssökanden har grannen fällt trädbeståndet på sin fastighet. Ändringssökanden har krävt att byggnadstillsynen ingriper i fällningen av trädbeståndet.

Fällningen av trädbeståndet har inte krävt tillstånd för miljöåtgärder, för fastigheten ligger på glesbygdsområde (bygglag 53 §). Träden har inte heller varit skyddade i planen. Byggnadstillsynen har inga medel att ingripa i trädfällning på fastigheten om fällningen inte kräver tillstånd eller om träden inte är skyddade. Situationsplanen, som godkändes för 30 år sedan, ger ingen anledning till att bedöma ärendet annorlunda.

Motiveringar till beslutet

Enligt ändringssökanden har rådgivningsingenjörens beslut 23.4.2025 inte motiverats och specificerats på det sätt som förvaltningslagen kräver.

Byggnads- och miljönämnden hänvisar i sitt beslut till de motiveringar som framförts. För ändringssökanden har man upprepade gånger per telefon förklarat varför det inte finns någon orsak att fortsätta utreda ärendet. Ändringssökanden har krävt ett överklagbart beslut i ärendet, och ett sådant har därmed fattats. Motiveringarna har upprepade gånger framförts för ändringssökanden redan före beslutsfattandet, så de har inte skrivits in i rådgivningsingenjörens beslut.

Behandling

Beslut

För kännedom

Redogörelse

Besvåren gäller samma ärende som behandlades vid byggnads- och miljönämndens sammanträde 21.10.2025. Då beslutade byggnads- och miljönämnden avslå ändringssökandens begäran om omprövning av rådgivningsingenjörens beslut.