

Begäran om omprövning av underhållschefens beslut

Samhällstekniska nämnden 23.01.2025

618/03.06.02/2024

Beredare	underhållschef Annika Selart fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi , tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Kommunutvecklingsdirektör Anna-Kaisa Kauppinen Samhällstekniska nämnden beslutar förkasta den begäran om omprövning som anförs i redogörelsen.
Behandling	
Beslut	
Redogörelse	

Till kommunen har 1.12.2024 lämnats en begäran av omprövning av Kyrksläatts kommuns underhållschefs tjänsteinnehavarbeslut 18.11.2024: Skadeståndsanspråk - Ett träd från kommunens markområde har fallit på ett bilgarage 5.7.2023.

Underhållschefen har i sitt beslut förkastat yrkandet på skadestånd. Uppkomst av skadeståndsskyldighet förutsätter vållande, dvs. klanderbart förfarande av skadevällaren, så som oaktsamhet eller försummelse samt orsakssammanhang mellan detta vållande och den uppstådda skadan. Som utgångspunkt för rätten till skadestånd anses att var och en själv lider sin skada, om inte någon annan på grund av en specifik ansvarsgrund är skyldig att ersätta skadan. Den skadelidande måste kunna visa att skadan ska bäras av någon annan.

Enligt ändringssökanden:

Detta är en begäran av omprövning av skadeståndsbeslutet som gavs 18.11.2024 och som gäller skadetillfället 5.7.2023. Jag anser att beslutet innehåller fel och begär omprövning på följande grunder:

1. Felaktig bedömning av skadan:

Beslutet baseras på en kommentar om vindbyar som nådde gränsvärdena för stormstyrka 3-4.7.2023. Sakägaren upptäckte det omkullfallna trädet 5.7.2023. Jag ber att kommunen bevisar att trädet föll dessa datum då det enligt meteorologiska institutet var stormigt.

Samtidigt ber jag om mätresultaten för vindhastigheten vid adressen Kabanovsvägen 31 för att se om vindhastigheten nådde 21 m/s under 3-4.7.2023 samt även mätresultaten för vindhastigheten 5.7.2023.

2. Som sakägare har jag inte haft någon möjlighet att förhindra att det aktuella trädet föll på min fastighet eftersom trädet stod på kommunens mark.

3. Sakägarens försäkringsbeslut kommer att skickas till kommunen när det har mottagits.

Jag ber att beslutet ändras och att skadan ersätts av kommunen till förmån för sakägaren.

Bemötande:

Enligt 2 § i skadeståndslagen (412/1974) förutsätter skadeståndsansvar att skadevällaren har handlat uppsåtligt, dvs. vårdslöst eller försummat sin

omsorgsplikt. Dessutom har den skadelidande bevisbördan för att skadan beror på denna vårdslöshet.

I detta fall visar de uppgifter som den skadelidande har lämnat inte att kommunen har handlat vårdslöst eller försummat sina skyldigheter. Enligt försäkringsbolaget Fennia var trädet som orsakade skadan friskt och hade fallit med rötterna på grund av mycket stark vind. De väderförhållanden som rådde i området var stormiga, vilket är en händelse som beror på naturförhållanden.

Kommunens ansvar för att trädet föll skulle ha kunnat uppstå om det hade visats att kommunen till exempel hade ignorerat tydliga tecken på trädets dåliga skick eller andra riskfaktorer. I detta fall har det dock inte framkommit några bevis för att kommunen skulle ha försummat sina skogsvårds- eller säkerhetsrelaterade skyldigheter.

I rättspraxis har det ansetts att skador orsakade av naturkrafter, såsom stormvindar, inte automatiskt leder till skadeståndsansvar. I sådana fall krävs särskilda bevis på vårdslöshet, vilket inte har presenterats i detta fall.

Eftersom den vårdslöshet som krävs för skadeståndsansvar saknas och den skadelidande inte har kunnat visa att kommunens agerande har varit klandervärt, är begäran om omprövning ogrundad.