

Givande av utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol i ärende som gäller besvär över placeringstillstånd för element som hör ihop med det fiberoptiska nätet

Byggnads- och miljönämnden 24.02.2026 § 29

686/10.03.00.02/2025

Beredare	Juridisk expert Eevi Haaja fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi , tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Ledande byggnadsinspektör Daniel Grönroos Kommunstyrelsen beslutar 1 ge Helsingfors förvaltningsdomstol utlåtandet i redogörelsedelen 2 justera protokollet för detta ärendets del vid sammanträdet.
Beslut	Byggnads- och miljönämnden beslutade enligt beslutsförslaget. Protokollet justerades för detta mötesärendes del vid sammanträdet.
Redogörelse	Ärendet hör ihop med den ledande byggnadsinspektörens tillståndsbeslut LP-257-2025-00345 om placering av fiberoptiska element på fastigheten. Tillståndsbeslutet har fattats med stöd av 233 § i lagen om tjänster inom elektronisk kommunikation (917/2014). Byggnads- och miljönämnden har 28.8.2025 § 79 gett Helsingfors förvaltningsdomstol ett utlåtande i samma ärende. Ändringssökanden har med anledning av besvären gett förvaltningsdomstolen ett genmäle där hen bl.a. har krävt 5000 euro i skälig ersättning av rättegångskostnaderna. Helsingfors förvaltningsdomstol begär utlåtande med anledning av ändringssökandens yrkan på rättegångskostnaderna. Ändringssökanden har inte riktat sin yrkan på rättegångskostnaderna. Därmed är det fortfarande oklart om det är av kommunen eller av tillståndssökanden, det vill säga Global Connect Oy, som man kräver ersättning av rättegångskostnaderna. Byggnads- och miljönämnden motsätter sig ersättning av rättegångskostnaderna för kommunens del. Enligt 95 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden (808/2019) är en delaktig i rättegången skyldig att helt eller delvis ersätta en annan delaktigs rättegångskostnader, om det särskilt med beaktande av avgörandet i ärendet är oskäligt att denne själv ska stå för sina rättegångskostnader. När ersättningsskyldighetens skälighet bedöms kan hänsyn dessutom tas till ärendets rättsliga oklarhet, de delaktigas egna åtgärder och ärendets betydelse för parten. Byggnads- och miljönämnden anser att det i detta fall inte har varit oskäligt att ändringssökanden själv måste stå för sina egna rättegångskostnader. Tvärtom skulle det ha varit oskäligt om kommunen hade varit tvungen att ersätta ändringssökandens rättegångskostnader. I ärendet är det fråga om ett tillståndsbeslut som kommunens byggnadstillsynsmyndighet har varit tvungen att avgöra, eftersom kommunen som myndighet har skyldighet att avgöra de ansökningar som den tar emot. Ansökan är avgjord helt enligt lagens bestämmelser. I fråga om ansökans lagenlighet hänvisar byggnads- och miljönämnden till motiveringarna i tillståndsbeslutet och sitt tidigare utlåtande. Att tillståndssökanden har bestämt sig för att lämna sitt tillstånd oanvänt efter att ha fått tillståndet, det vill säga genomföra en annan rutt för den

fiberoptiska förbindelsen, är inget bevis på att beslutet är felaktigt. Kommunens byggnadstillsynsmyndighet kan inte påverka huruvida det projekt för vilket tillstånd söktes genomförs. Det är inte ovanligt att projekt lämnas ogenomförda även om tillstånd beviljats för dem eller att det i sättet att genomföra projektet sker ändringar efter att det ursprungliga tillståndet beviljats.

Dessutom påpekar byggnads- och miljönämnden att ändringssökanden inte har framfört någon sorts specifikation eller annan redogörelse för beloppet på hens rättegångskostnader eller kostnadsgrunderna. Inte heller har själva ersättningsanspråket motiverats på något sätt, utan motiveringarna i genmålet gäller motiveringarna till tillståndsbeslutet och i byggnads- och miljönämndens utlåtande, vilka enligt ändringssökanden är felaktiga. Enligt 97 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden är ersättningsgilla rättegångskostnader kostnader för utarbetande av rättegångsskrivelser och inhämtande av sådan utredning som behövs för att ärendet ska kunna avgöras samt andra kostnader som orsakas av rättegångens förberedande, kostnader för deltagande i en muntlig förhandling eller något annat rättegångstillfälle, ersättningar till vittnen och sakkunniga, arvode och ersättning till ombud eller biträde och övriga kostnader som direkt hör samman med rättegången. Dessutom kan ersättning betalas också i rättegången för det arbete som rättegången förorsakat och för förlust som direkt ansluter sig till rättegången. Enligt 98 § 1 mom. i samma lag ska rättegångskostnadernas belopp och grunderna för beloppet specificeras i yrkandet på ersättning av rättegångskostnaderna. Byggnads- och miljönämnden anser att ändringssökandens anspråk på ersättning av rättegångskostnaderna ska förkastas eftersom anspråket inte har motiverats och ingen redogörelse för rättegångskostnaderna har framställts.

Tilläggsmaterial

Begäran om utlåtande

Genmäle

Byggnads- och miljönämndens beslut 28.8.2025 § 79

Tillståndsbeslut LP-257-2025-00345, Grönroos 12.5.2025 § 266

Tillämpade rättsnormer

Förvaltningsstadgan 32 §