

Till svenska nämnden för fostran och utbildning i Kyrkslätt

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen 11/2025 ja 12/2025. (Itseoikaistu ja korjattu päätös)

Kommenttini ja kysymykseni näkyvät lihavoidulla tekstillä tässä asiakirjassa.

250/01.01.01/2023

Viranhaltijan 2000502501 virkasuhteen irtisanominen

Päätös Päätän perustelutekstissä ja alla mainituissa liitteessä esiin tuoduilla perusteilla irtisanoa

rehtori Katri Vepsän virkasuhteen lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 35 §:n perusteella noudattaen yhden (1) kuukauden irtisanomisaikaa.

Selostus Tämä päätös korvaa päätöksen 11/2025.

Katri Vepsä (jäljempänä Viranhaltija) on työskennellyt Kirkkonummen kunnan (jäljempänä työnantaja) palveluksessa rehtorin virkasuhteessa 1.9.2023 alkaen. Ennen sitä Viranhaltija on työskennellyt työnantajan palveluksessa ruotsinkielisten varhaiskasvatus- ja opetuspalvelujen johtajan määräaikaaisessa virkasuhteessa aikavälillä 16.8.2021 – 31.1.2023 sekä opetuspäällikkönä aikavälillä 1.2.2023 – 31.8.2023.

Pyytäisin hylkäämään päätöksen, koska:

Opetuspäällikkö on julkaissut virkamiespäätöksen ainoastaan suomeksi, eikä ruotsiksi, kuten lain mukaan kuuluisi, koska Kirkkonummi on määritelty kaksikieliseksi kunnaksi.

Ote Kuntaliiton verkkosivuilta (koko asiakirja löytyy myös tämän dokumentin liitteenä):

Asiakirja- ja tiedonhallinta

	Yksikielinen	Kaksikielinen
Palvelut	kunnan kieli	molemmat kielet, henkilön oma kieli ¹⁾
Kuuleminen	kunnan kieli ²⁾	asianosaisen oma kieli ¹⁾
Kirjeet, kutsut, ilmoitukset	kunnan kieli	vastaanottajan oma kieli ¹⁾ tai molemmat kielet
Hallintoasian käsittely	kunnan kieli ⁵⁾	käsittelykieli ³⁾
Kokouskieli	kunnan kieli	molemmat kielet
Pöytäkirjat		
Valtuusto	kunnan kieli	molemmat kielet ⁶⁾
Muut toimielimet, viranhaltijat	kunnan kieli	kunta päättää ⁷⁾
Asianosaisasia	kunnan kieli	käsittelykieli ³⁾
Pöytäkirjaotteet	kunnan kieli ²⁾	pöytäkirjakieli ⁴⁾
Tiedottaminen, kuulutukset ja julkipanot	kunnan kieli	molemmat kielet ⁸⁾

Henkilön omalla kielellä tarkoitetaan henkilön valitsemaa kieltä tai oikeushenkilön pöytäkirjakieltä.

2) Viranomaisaloitteisessa asiassa, joka välittömästi kohdistuu henkilön tai hänen huollettavansa perusoikeuksiin tai koskee viranomaisen asettamaa velvoitetta, jokaisella on oikeus käyttää ja tulla kuulluksi omalla kielellään. Tällaisissa tapauksissa viranomaisen on

huolehdittava tulkkauksen järjestämisestä sekä annettava pyynnöstä päätöksestä käännös.

3) Viranomaisen on valittava käsittelykieleksi asianosaisen oma kieli. Mikäli asianosaisia on

useita, viranomaisen on päätettävä käsittelykielestä ottaen huomioon asianosaisten kielelliset oikeudet. Jos valintaa ei voida tehdä edellä mainitulla perusteella, on valittava

kunnan enemmistökieli. Viranomaisilla on velvollisuus oma-aloitteisesti selvittää henkilön

käyttämä kieli.

4) Asianosaisasiassa pöytäkirjanote on annettava tiedoksi käsittelykielellä. Mikäli käsittelykieli on eri kuin asianosaisen kieli, on asianosaisella oikeus pyynnöstä saada päätöksestä

käännös.

5) Viranomainen voi asianosaisen oikeutta ja etua silmällä pitäen päättää toisen kielen käyttämisestä.

6) Pöytäkirjan käännös tulee tehdä siten, että kuntalaisille jää riittävästi aikaa tutustua päätöksiin ennen muutoksenhakuajan päättymistä, mieluiten muutama päivä virallisen pöytäkirjan valmistumisen jälkeen.

7) Kunta tekee päätöksensä ottaen huomioon, että luottamushenkilöiden mahdollisuus hoitaa tehtävänsä on turvattava ja kuntalaisten tiedonsaantitarpeista on huolehdittava.

8) Vaatimus ei tarkoita, että suomen- ja ruotsinkielisten versioiden tulisi olla täysin samanmuotoisia ja -laajuisia, laajuus tulee määrätä asiasisällön perusteella. Pääasia on, että olennainen sisältö on olemassa molemmilla kielillä.

Viranhaltijan on lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (304/2003, jäljempänä viranhaltijalaki) 17 §:n 1 ja 2 momentin mukaan suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Viranhaltijan on

toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Viranhaltija toimii Kirkkonummen kunnassa ruotsinkielisen yhtenäiskoulun Winellska skolanin rehtorina. Hän toimii esihenkilöasemassa ja hänellä on sekä taloudellinen että pedagoginen vastuu johtamansa oppilaitoksen kokonaisuudesta. Johtavana viranhaltijana hänellä on korostunut velvollisuus toimia oikeellisesti ja esimerkillisesti, ja työnantajalla on korostunut oikeus luottaa viranhaltijan toimintaan.

Viranhaltijalla on ilmennyt laaja-alaisia ja vakavia puutteita virkatehtäviensä ydinalueilla.

Ongelmat ovat poikkeuksellisia huomioon ottaen viranhaltijan kokemus rehtorin ja opetusalan johtoon liittyvistä tehtävistä kunnallisessa toimintaympäristössä.

Työnantaja viittaa irtisanomisen perusteina siihen koko kokonaisuuteen, joka on määritelty liitteinä olevissa kuulemiskutsuissa ja kuulemistilaisuudesta laadituista muistioista liitteineen. Kysymyksessä on laaja kokonaisuus, josta muodostuvat seuraavat pääasialliset kokonaisuudet:

Taloudellinen johtaminen

Viranhaltijan johtaman oppilaitoksen talous on erittäin merkittävästi negatiivinen.

Viranhaltija on ylittänyt johtamansa oppilaitoksen budjetin merkittävästi ylittämällä koululle myönnetyn tuntiresurssin 150 vuosiviikkotunnilla (150 tuntia/viikossa).

Pyytäisin hylkäämään päätöksen, koska:

Kevään 2024 aikana ei talouden kannalta ilmennyt mitään talouskriisiin viittaavaa. Ruotsinkielisen opetuksen taloutta johti opetusjohtaja Astrid Kauber.

Ulrika Willför-Nyman astui opetuspäällikön virkaan 06/2025.

2 kuukautta myöhemmin, elokuussa 2024, Katri Vepsä on pyytänyt koulun taloustilanteeseen opetuspäälliköltä, Ulrika Willför-Nymanilta, apua ja neuvoja koska rahaa onkin elokuussa paljon vähemmän kun keväällä kun työntekijät rekrytointiin. Ulkopuolista rahoitusta ei ollut kesäkuusta enää eteenpäin. Opetuspäällikkö ei nähnyt tarpeelliseksi toimia asiassa esim. yt-neuvotteluiden kautta mistä Vepsä myös oli maininnut. Opetuspäällikkö on rehtorin esihenkilö, joten miksi hän ei auttanut tilanteessa? Erikoista on myös se, että Willför-Nyman YLE Svenskan artikkelissa

16.4.2025 iloisella kuvalla kertoo koulun talouden olevan tasapainossa heti hänen irtisanottuaan Vepsän! Pyytäisin tästä talouden korjaamisesta selvityksen.

Onko Katri Vepsä todella syyllistynyt talouden laiminlyöntiin?

Opetussuunnitelman määrittämän tuntijaon noudattaminen ja toiminnan suunnittelu koululle myönnetyn tuntiresurssin (ns. tuntikehys) mukaisesti on virkarehtorin tehtävän perusasia. Viranhaltija on siis käytännössä suunnittellut johtamansa oppilaitoksen toiminnan siten, että hän on ylittänyt käytössään olleen tuntiresurssin yhteensä noin 6–7 opettajan keskimääräisellä opetustuntimäärällä viikossa. Tuntijaon ylitys on johtanut lukuvuositasolla merkittävään taloudelliseen vahinkoon.

Toistan: Elokuussa 2024, Katri Vepsä on pyytänyt koulun taloustilanteeseen opetuspäälliköltä, Ulrika Willför-Nymanilta, apua ja neuvoja koska rahaa onkin elokuussa paljon vähemmän kun keväällä kun työntekijät rekrytointiin. Ulkopuolista rahoitusta ei ollut kesäkuusta enää eteenpäin. Opetuspäällikkö ei nähnyt tarpeelliseksi toimia asiassa esim. yt-neuvotteluiden kautta mistä Vepsä myös oli maininnut.

Kirkkonummen kunta

Utbildningschef

Henkilöstöpäätös

Viranhaltijapäätös

15.04.2025

Sivu 2

12/2025

Viranhaltija on kuulemisessaan vedonnut siihen, että vastuu taloudesta olisi jollakin muulla taholla ja että hänellä olisi ollut perusteltu syy käsittää, että hän voi toimia siten kuin on toiminut. Vielä hän on vedonnut mm. siihen, että työnantaja on hyväksynyt täyttöluvat hänen aloittamilleen rekrytoinneille. Viranhaltijan antama vastine osoittaa, että viranhaltija ei edelleenkään ymmärrä tekonsa moitittavuutta ja että hän ei ota vastuuta teostaan.

On yksiselitteisesti rehtorin keskeinen tehtävä suunnitella oppilaitoksensa toiminta työnantajan määrittelemän tuntikehyksen mukaisesti. Työnantaja on määritellyt viranhaltijalle tuntiresurssin, ja se on ollut hänellä tiedossaan. Viranhaltija on myös aiemmassa tehtävässään työnantajan palveluksessa ollut valmistelemassa lukuvuonna 2024 – 2025 käyttöön otettua tuntikehyksen laskentatapaa, jonka mukaisesti käytettävissä ollut tuntiresurssi on ollut myös hänen itsensä helposti määriteltävissä.

Virkarehtori vastaa oppilaitoksensa rekrytointitarpeen suunnittelusta ja siitä, että tuntiresurssi riittää esimerkiksi määräaikaisen henkilöstön rekrytointiin. Täyttöluvan antamisen yhteydessä ei tehdä taloudellisen raamin riittävyden arviointia.

Viranhaltija on kuulemisessaan vedonnut myös ns. ulkoiseen talouteen ja siihen, että jokin ulkoinen rahoitus olisi ollut hukassa lukuvuonna 2024–2025. Viranhaltija viittaa ilmeisesti valtion määräaikaiseen valtiontukeen ryhmäkokojen pienentämiseksi, jota oli myönnetty määräaikaisesti lukuvuonna 2023–2024 ja jota myönnettiin myös lukuvuodelle 2024–2025, mutta määrällisesti merkittävästi vähemmän. Viranhaltijan on tullut suunnitella oppilaitoksen toiminta lukuvuodelle 2024–2025 käytettävissä olleen ja määritellyn tuntiresurssin mukaisesti, mutta viranhaltija ylitti räikeästi määräraajat.

Viranhaltijan toiminta on johtanut siihen, että oppilaitoksen talous on ollut lähtökohtaisesti noin 300.000 euroa alijäämäinen. Sittemmin alijäämä on supistunut 66.000 euroon, mikä ei ole kuitenkaan johtunut viranhaltijan toiminnasta vaan siitä, että kunnassa oli kokonaisbudjetissa varattu henkilöstön eläkemaksuihin ylimääräistä rahaa kaikkien lautakuntien osalta. Tämä ylibudjetointi vaikutti tilinpäätöksessä lautakuntien lopulliseen tulokseen siten, että oppilaitoksen alijäämä jäi ennakoitua pienemmäksi.

Viranhaltija on kuulemisissaan väittänyt, että oppilaitoksen taloudellinen tilanne on ollut työnantajan tiedossa jo elokuussa 2024. Työnantaja on pyrkinyt elokuusta 2024 alkaen

selvittämään viranhaltijan johtaman oppilaitoksen taloutta ja talouden suunnittelua.

Viranhaltija on antanut budjetin ylittymisestä moninaisia selityksiä, joiden oikeellisuutta ja merkitystä on pyritty selvittämään. Työnantajan tietoon on vasta 30.1.2025 tullut, että viranhaltijalla ei ole ylipäättään ollut henkilöstösuunnitelmaa tai mitään laskelmaa oppilaitoksen henkilöstöstä ja suunnitelluista viikkotunneista ja että viranhaltija ei ole ylipäättään laskenut käyttämästään henkilöstöresurssista muodostuvaa tuntimäärää ja verrannut sitä käytössä olleeseen tuntiraamiin. Kysymyksessä on ollut aivan perustavanlaatuinen ja täysin poikkeuksellinen laiminlyönti.

Virhe on johtanut tarpeeseen etsiä viranhaltijan johtamassa oppilaitoksessa keinoja saavuttaa taloudellisia säästöjä. Viranhaltija ei ole kertonut henkilöstölle oikeita syitä – eli omista virheistään johtuvaa syytä – taloudellisten säästöjen tarpeelle. Hän on informoinut henkilöstöään virheellisesti siten, että taloudellisen säästöjen tarve johtuisi kunnan tekemistä leikkauksista.

Viranhaltija on aiheuttanut taloudellista vahinkoa työnantajalle myös siten, että hän on laiminlyönyt kirjata kunnan käyttämään oppilas- ja opiskelijatietojärjestelmä Primukseen erityisen tuen oppilasmäärän lukuvuodelle 2024–2025 oikeellisesti ja on lisäksi

Kirkkonummen kunta

Utbildningschef

Henkilöstöpäätös

Viranhaltijapäätös

15.04.2025

Sivu 3

12/2025

laiminlyönyt tarkistaa oppilasmäärät. Virhe on ilmennyt tammikuussa 2025, kun viranhaltijan esihenkilö on käynyt läpi viranhaltijan johtaman oppilaitoksen taloutta. Erityisen tuen oppilaita on puuttunut 21. Koska Primuksen tiedot siirretään vuosittain Koski-tietovarannon kautta valtakunnalliseen valtionosuuslaskentaan, on virhe johtanut

taloudelliseen vahinkoon, koska kunta on näin saanut liian vähän valtionosuutta. Kuuluu rehtorin virkatehtävien ydinalueelle huolehtia siitä, että Primuksessa on oikeelliset tiedot tilastointipäivänä 20.9. eli sinä päivänä, joka määrittelee kunnan saaman valtionosuuden määrän. Tämänkin virheen osalta viranhaltija on väittänyt henkilöstölle, että lopputulema on johtunut teknisestä virheestä eikä hänen omasta virheestään asiassa. Viranhaltijan kuulemistilaisuudessa antama selvitys osoittaa, että hän ei edelleenkään ymmärrä vastuutaan asiassa ja että hän etsii syyllistä asiaan oman toimintansa ulkopuolelta.

Puutteet henkilöstöjohtamisessa

Suunnatun työpaikkaselvityksen tulokset

Henkilöstötyytyväisyys viranhaltijan johtamassa oppilaitoksessa on heikentynyt merkittävästi sinä aikana, kun viranhaltija on toiminut oppilaitoksen rehtorina.

Työterveyden toteuttaman suunnatun työpaikkaselvityksen tulokset alkuvuonna 2025 olivat erittäin heikot ja huolestuttavat. Työpaikkaselvityksen laatineet asiantuntijat ovat kertoneet työnantajalle, että puutteet kohdentuvat erityisesti viranhaltijan toimintaan organisaatiossa. Työnantajalle on konkretisoitunut ja selvinnyt tilanteen vakavuus edelleen tilanteessa, jossa suunnatun työpaikkaselvityksen tuloksia käsiteltiin yläluokkien henkilöstölle järjestetyssä tilaisuudessa 18.3.2025, jossa henkilöstö on kertonut kokemuksistaan.

Terveystalo on 20.3.2025 toimittanut työnantajalle psykososiaalisen kuormituksen terveydellisen merkityksen arvioinnin työyhteisölle yläkoulun osalta. Sen mukaan kolmella alueella löydös on merkittävä riski terveydelle ja toimenpiteet ovat välttämättömiä. Raportin mukainen arvio oli seuraava.

Ledarskap av förändringar/muutosten johtaminen, 63 % vastaajista: kohtalainen, 3

Informationsspridningen/tiedonkulku, 52 % vastaajista: kohtalainen 3

Organiseringen av arbetet/työn organisointi, 46 % vastaajista: kohtalainen 3

Rättvist bemötande/Oikeudenmukainen kohtelu, 43 % vastaajista: merkittävä 4

Hantering av konflikter/ristiriitojen käsittely, 35 % vastaajista: merkittävä 4

Osaklig behandling eller trakasseri/epäasiallinen kohtelu tai häirintä, 25 % vastaajista,

merkittävä 4

Alaluokkien osalta vastausprosentit em. asioihin olivat vielä huolestuttavammat.

Työyhteisön tilanne on poikkeuksellisen vakava ja kriisiytynyt viranhaltijan menettelyn vuoksi.

Viranhaltijan kuulemistilaisuuksissa antamat selvitykset osoittavat, että hän ei tunnista omassa toiminnassaan moitittavuutta ja että hän ei ota vastuuta tilanteesta. Viranhaltijan antamat selitykset työyhteisön tuloksia selittävistä syistä eivät työnantajan arvion mukaan selitä heikkoja tuloksia eivätkä poista viranhaltijan vastuuta tilanteesta.

Laiminlyönti puuttua alaisen puutteelliseen virkatehtävien hoitamiseen ja puutteet virantäytössä

Viranhaltija ei ole puuttunut tietoonsa tulleeisiin puutteisiin matematiikan ja kemian opettajan huonosta opetuksesta, vaikka asia on tullut hänen tietoonsa sekä huoltajalta että opettajakunnalta. Vaikka viranhaltijan tiedossa ovat olleet puutteet ko. opettajan

Kirkkonummen kunta

Utbildningschef

Henkilöstöpäätös

Viranhaltijapäätös

15.04.2025

Pyydän hylkäämään päätöksen koska:

Terveystalon suorittama henkilökuntakysely näyttää mielestäni sen, miten voidaan, jos halutaan, käyttää kyselyjen analyysia myös väärin.

Identtistä Terveystalon suorittamaa kyselyä ei ikinä aikaisemmin ole tehty Winellska skolanin henkilökunnalle. Myös Katri Vepsä vastasi kyselyyn. Tämä kyselyhän ei ole sama kuin vuotuinen hyvinvointikysely.

Kysely on ns. nollatutkimus: se tarjoaa lähtötason tiedot, joihin myöhempiä tutkimuksia voidaan verrata. Jos kyselyä ei ole koskaan aiemmin tehty identtisenä, sitä voidaan pitää nollatutkimuksena, koska se kerää ensimmäistä kertaa tietoa tietyllä tavalla tai tietyistä muuttujista.

Tämän Terveystalon tutkimuksen tulosten perusteella, työnantajan kuuluisi suunnitella tarpeelliset parannuskeinot ja suorittaa kysely uudestaan seuraavana vuonna.

Kysely EI ollut suunnattu evaluoimaan ainoastaan Katri Vepsän suoriutumista rehtorin tehtävässä, vaan kyselyssä kartoitettiin henkilökunnan arvioita koskien muutosjohtajuutta, tiedonkulkua, työn organisointia, oikeudenmukaista kohtelua, ristiriitojen käsittelyä ja epäasiallista kohtelua ja häirintää.

Kyselyssä ei mainittu, että kyselyn tarkoituksena on mitata rehtorin suoriutumista. Analyysin tulokset voidaan sanoa koskevan myös muita johtotehtävissä olevia; esim. vararehtoria, sivistysjohtajaa ja opetuspäällikköä.

Kuultuani kyselystä ja sen tuloksista, sekä viranhaltijapäätöksessä olevasta lausunnosta, olin yhteydessä Työterveyslaitokseen (TTL), Sari Nissiseen, joka tuki omaa ajatusta siitä, että henkilöstökysely joka tehdään ensimmäistä kertaa, käytetään lähtötilanteen kartoittamiseksi, eikä tulosta ole tarkoituksenmukaista tulkita yhtä ihmistä teilaavana.

Syksyllä 2024 on Kirkkonummen kunta tehnyt vuotuisen henkilökuntakyselyn, joka on vertailukelpoinen edellisen vuoden identtiseen kyselyyn. Näitä tuloksia kannattaa verrata, jopa monen vuoden takaa.

Huomio: Winellska skolan toimii USEISSA väistötiloissa, jotka sijaitsevat eri puolilla Kirkkonummen keskustaa. Koulurakennuksissa on sisäilmaongelmia ja samaan aikaan rehtori työskentelee Wiggeen liittyen, jonka takia on huomioitava erityisolosuhteet, jotka ovat vaatineet paljon muuta rehtorilta, Katri Vepsältä, kuin ainoastaan ”normaalit” rehtorin tehtävät.

Sivu 4

12/2025

toiminnassa, ei hän ole käsitellyt niitä ko. opettajan kanssa. Viranhaltija on sen sijaan ryhtynyt sellaisiin toimenpiteisiin, jotka osoittavat, että hän on sopinut ko. opettajan kanssa, että tämä voi jatkaa tehtävässä edelleen seuraavana lukuvuonna. Viranhaltijalla ei ole ollut toimivaltaa sopia virkasuhteiden täyttämisestä ilman julkista hakumenettelyä.

Laiminlyönti huolehtia työturvallisuudesta ja toimittaa tarpeelliset tiedot esihenkilölle. Viranhaltija on laiminlyönyt ryhtyä työturvallisuuslain mukaisiin toimenpiteisiin suhteessa alaiseensa opettajaan ja suhteessa työyhteisöön, vaikka viranhaltijan tiedossa on ollut marraskuusta 2023 alkaen opettajaan kohdistuneet vakavat tapahtumat ja niiden aiheuttama kuormitus. Viranhaltijan oma toiminta suhteessa kyseiseen opettajaan on

ollut omiaan lisäämään tämän kokemaa kuormitusta.

Viranhaltija on laiminlyönyt kertoa tiedossaan olleista tapahtumista esihenkilölleen oikea-aikaisesti ja kattavasti siten, että esihenkilönne olisi ollut tietoinen tilanteen relevanteista seikoista.

Viranhaltija on antanut asiasta kuulemistilaisuudessa selvityksen, joka on osoittautunut monin paikoin täysin paikkansa pitämättömäksi.

Puutteet pedagogisessa, oppilashuollollisessa ja hallinnollisessa johtamisessa

Rehtori vastaa siitä, että oppilaitoksessa tarjottu opetus on opetussuunnitelman ja sovellettavan lainsäädännön mukaista. Rehtorin vastuulla on varmistua, että lukujärjestys on oikeellinen ja noudattaa valtioneuvoston asetuksen ja paikallisen opetussuunnitelman mukaista voimassa olevaa tuntijakoa. Viranhaltija ei ole antanut lukujärjestyksen valmistelua varten tarpeellisia pedagogisia ja taloudellisia tietoja. Lukujärjestykseen on jäänyt viranhaltijan toiminnan vuoksi virheitä ja puutteita, joista viranhaltija on tyypillisesti syyttänyt muita.

Rehtori vastaa siitä, että oppilaiden lakisääteiset oikeudet toteutuvat. Tämä tarkoittaa mm. sitä, että oppilaitoksessa tehdään perusopetuslain ja muun sovellettavan lainsäädännön mukaiset hallinnolliset päätökset ja että esimerkiksi oppilashuollon ja erityisen tuen dokumentaatio on ajan tasalla. Viranhaltijan toiminta on tältä osin ollut monin tavoin puutteellista.

Viranhaltija on laiminlyönyt virkasuhteensa aikana toistuvasti tarpeellisten hallinnollisten päätösten tekemisen, mikä on tullut työnantajan tietoon vasta myöhemmin. Työnantajan tietoon on tullut myös vakavat laiminlyönnit oppilashuoltoon liittyvien tukitoimien toteuttamisessa, seurannassa ja arvioinnissa. Viranhaltija on laiminlyönyt rekrytoida johtamaansa oppilaitokseen riittävän määrän henkilökohtaisia avustajia. Viranhaltija on lisäksi laiminlyönyt hakea määrääjassa oppilaille lukuvuodelle 2025–2026 henkilökohtaisia avustajia, mikä lähtökohtaisesti johtaa siihen, että koulu saa vähemmän avustajaresurssia koko lukuvuodeksi. Viranhaltija on laiminlyönyt tarpeelliset

toimenpiteet monivammaisen oppilaan opetukseen integroimisen yhteydessä.

Viranhaltijan laiminlyönnit ovat johtaneet siihen, että oppilaan lakisääteiset oikeudet mm. tukeen ja opetukseen eivät ole aina toteutuneet.

Viranhaltija on laiminlyönyt myös velvollisuutensa seurata oppilaiden poissaolotuntien määriä sekä tehdä esimerkiksi lastensuojeluilmoituksen, vaikka poissaolotuntien määrä on yksittäistapauksessa ollut huomattava. Viranhaltijan yhteistyö oppilashuollon henkilöstön kanssa on ollut puutteellista.

Kirkkonummen kunta

Utbildningschef

Henkilöstöpäätös

Viranhaltijapäätös

15.04.2025

Sivu 5

12/2025

Viranhaltija vastaa myös siitä, että oppilaitoksella on ajantasaiset tarpeelliset suunnitelmat ja menettelytapaohjeet ja että niitä noudatetaan oppilaitoksessa.

Viranhaltija on laiminlyönyt mm. oppilashuollon suunnitelmien päivittämisen ja niiden käsittelyn oppilashuollon henkilöstön kanssa. Viranhaltija ei ole sallinut oppilashuollon henkilöstön olla läsnä kokouksissa, joissa on käsitelty oppilaan asioita, vaikka hänen olisi tämä voimassa olevan lain mukaan sallia. Viranhaltijan johtamassa oppilaitoksessa ei ole noudatettu valtakunnallisia ja kunnassa sovellettavia ohjeita kiusaamis- ja väkivaltatilanteiden selvittämisessä.

Viranhaltija on kuulemistilaisuudessa vedonnut mm. jaettuun johtajuuteen virka-apulaisrehtorin kanssa. Vaikka viranhaltija olisi delegoinut joitakin vastuulleen kuuluvia asioita virka-apulaisrehtorille, vastaa viranhaltija virkarehtorina kuitenkin edellä mainituista asioista. Viranhaltija ei ole kyennyt kuulemistilaisuudessa antamaan sellaista selvitystä, joka vähentäisi viranhaltijan toiminnan moitittavuutta tai osoittaisi työnantajan

käsityksen laiminlyönneistä virheelliseksi.

Kokonaisarvio

Edellä mainitut laiminlyönnit muodostavat vakavan kokonaisuuden. Viranhaltijan menettelystä on aiheutunut työnantajalle merkittävää taloudellista vahinkoa. Lisäksi viranhaltijan menettely on johtanut siihen, että oppilaitoksen yksittäisen opettajan ja muun henkilöstön oikeus turvalliseen ja terveelliseen työympäristöön ei ole toteutunut. Työyhteisön tilanne on kokonaisuutena kriisiytynyt. Lisäksi viranhaltijan menettely on johtanut siihen, että oppilaiden lakisääteiset oikeudet eivät ole täysimääräisesti toteutuneet.

Viranhaltija toimii rehtorin tehtävässä ja sellaisessa asemassa, jossa hänellä on taloudellista toimivaltaa ja jossa työnantajan on voitava luottaa, että hän virkatehtävissään toimii aina toimintaa ohjaavien säännösten, määräysten ja työnantajan ohjeiden mukaisesti. Myös huomioon ottaen viranhaltijan työkokemus rehtorina ja opetustoimen johdossa työnantajan odotukset ovat olleet perusteltuja.

Viranhaltijan kuulemisessaan antama selvitys osoittaa, että viranhaltija ei myönnä toiminnassaan olleita puutteita eikä ota niistä vastuuta. Hän sen sijaan etsii toistuvasti syyllisiä muista henkilöistä. Tämä osaltaan osoittaa, että edellytyksiä virkasuhteen jatkamiselle ei ole. Edelleen on ilmennyt, että viranhaltija on kuulemisissa toistuvasti esittänyt paikkansa pitämättömiä väitteitä muiden ihmisten kanssa käymistään keskusteluista tai näiden toiminnasta. Viranhaltijan laiminlyönnit ja edellä esitetyt muut seikat ovat johtaneet siihen, että työnantajalla ei enää ole viranhaltijaan virkasuhteen perustana olevaa luottamusta.

Lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (jäljempänä viranhaltijalaki) 35 §:n 1 momentin mukaan työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi

viranhaltija ei enää kykenen selviytymään tehtävistään. Syyn asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan.

Kirkkonummen kunta

Utbildningschef

Henkilöstöpäätös

Viranhaltijapäätös

15.04.2025

Sivu 6

12/2025

Viranhaltijalain 35 §:n 3 momentin mukaan viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksiensa täyttämisen tai rikkonut niitä, ei kuitenkaan saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä.

Viranhaltijalain 35 §:n 4 momentin mukaan työnantajan on ennen irtisanomista selvitettävä, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen.

Viranhaltijalain 35 §:n 5 momentin mukaan jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista, ei 3 ja 4 momentissa säädettyä tarvitse soveltaa.

Viranhaltijan laiminlyönneistä ja käyttäytymisestä muodostuu niin vakava kokonaisuus, että työnantajalla ei viranhaltijalain 35 §:n 5 momentin nojalla ole velvollisuutta varoituksen antamiseen ennen viranhaltijan irtisanomista tai velvollisuutta selvittää, olisiko viranhaltijan irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen.

Työnantaja on lain velvoitteet ylittäen kuitenkin selvittänyt viranhaltijalain 35 §:n 4 momentin tarkoittamalla tavalla, mitä virkasuhteita kunnassa on avoinna. Kunnassa ei

ole ollut avoinna mitään sellaista virkasuhdetta, johon viranhaltija voitaisiin sijoittaa irtisanomisen vaihtoehtona.

Viranhaltijaa on ennen irtisanomista kuultu viranhaltijalain 43 §:n mukaisesti 14.3.2025, 31.3.2025 ja 7.4.2025.

Kirkkonummen kunnan hallintosäännön 78 §:n ja sivistyksen toimialan toimintaohjeen 3.5 § 1 mom. mukaan päättäjä on päätösvaltainen päättämään viranhaltijan virkasuhteen irtisanomisesta.

Päätöksen peruste

Tämän päätöksen toimivalta tulee Kirkkonummen kunnan hallintosäännön 78 §:n ja sivistyksen toimialan toimintaohjeen 3.5 § 1 mom.

Päätös pannaan täytäntöön odottamatta sen lainvoimaisuutta kuntalain 143 § mukaan.

Hallintosäännön 57 §:n mukaisesti tästä päätöksestä ei tarvitse ilmoittaa, ja päätös voidaan otto-oikeuden estämättä panna täytäntöön.

Willför-Nyman Ulrika

Utbildningschef

Lisätiedot: etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi, puh. 09 29671 (vaihde)

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Kirkkonummen kunnan asianhallintajärjestelmässä.

Denna handling har undertecknats elektroniskt i Kyrksläts kommuns ärendehanteringssystem.

Kirkkonummen kunta

Utbildningschef

Henkilöstöpäätös

Viranhaltijapäätös

15.04.2025

12/2025

Liitteet Liite 1: Muistio kuulemistilaisuudesta 14.3.2025 liitteineen

Liite 2: Muistio kuulemistilaisuudesta 31.3.2025 liitteineen (allekirjoittamaton)

Liite 3: Muistio kuulemistilaisuudesta 7.4.2025 liitteineen (allekirjoittamaton)

Tiedoksi asianosainen, hr

Pyytäisin perumaan päätöksen koska:

- **Katri Vepsästä ei ole tehty työsuojeiluilmoituksia**
- **Katri Vepsä ei ole syylistynyt mihinkään rikokseen**
- **Katri Vepsän tekemisistä päätöksistä ei ole valitettu**
- **Katri Vepsä ei ole saanut ensimmäistäkään varoitusta tai huomautusta työnantajalta**

Kirkkonummen ohjeita Huomautuksen ja varoituksen antamiseen 11/2022 ei ole noudatettu, seuraavan selityksen takia:

Viranhaltijalain 35 §:n 5 momentin mukaan jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista, ei 3 ja 4 momentissa säädettyä tarvitse soveltaa.

Pyytäisin tarkistamaan ja vastaamaan siihen, onko todella tapahtunut ” vakava virkasuhteen liittyvä rikkomus”.

Pyytäisin perumaan päätöksen koska:

- **Rehtorin tehtävä on yksi esimiestehtävä isossa ekosysteemissä, jossa työnantaja osapuolella on merkittävä rooli rehtorin työn tukemisessa ja ohjaamisessa. Näen, että opetuspäällikkö Ulrika Willför-Nyman on opetuspäällikön roolissa jättänyt nämä tehtävät tekemättä, koska:**
 - **kehityskeskusteluja ei ole pidetty Katri Vepsän kanssa**
 - **Katri Vepsän ehdotus YT-neuvotteluista ei pidetty tarpeellisena 08/2024**
 - **kommunikointi on ollut puutteellinen**

- Koska Katri Vepsää syytetään Winellska skolanin budjetin ylityksestä, pyytäisin tarkistamaan Kirkkonummen kunnan Sivistyksen toimialan toimintaohjetta 1.1.2025, jossa selkeästi on nähtävissä talouden vastuujako työnantajan ja rehtorin kesken. Toimintaohjeen mukaan sekä opetuspäällikkö Ulrika Willför-Nyman ja Eeva-Kaisa Ikonen ovat yhteisvastuullisia taloudesta jokaisen Kirkkonummen kunnan koulurehtorin kanssa, toisin kuin päätöksessä sanotaan.

Pyytäisin perumaan päätöksen koska:

Ulrika Willför-Nyman on julkaissut virkamiespäätöksen yksityiskohtineen julkiselle Viranhaltijapäätökset sivulle, [Dynasty tietopalvelu : Kirkkonummen kunta](#) , josta mediakin sai sen heti tietoonsa yksityiskohtineen. Kenen edun mukaista tämä on?

Viittaaan: 25 § ([23.6.2005/495](#)), julkisuuslakiin:

Viranomaisen asiakirjaan, jonka viranomainen antaa asianosaiselle ja joka on salassa pidettävä toisen tai yleisen edun vuoksi, on tehtävä merkintä sen salassa pitämisestä.

Pyydän menettelyn tarkistusta.

Kysymyksiä:

1. Onko ruotsinkielinen opetuspäällikkö, sivistysjohtaja ja kunnanjohtaja sekä muut asiakirjan julkaisuun kantaa ottaneet, ottaneet huomioon kunnalle aiheutuvaa mainehaittaa? Tässä kohussa on täysin samat piirteet kuin muutama vuosi sitten.
2. Onko samaiset henkilöt ottaneet huomioon miten julkinen, yksityiskohtainen, viranhaltijapäätös on vaikuttanut irtisanottuun Katri Vepsään. Onko kohtelu ollut oikeudenmukainen? Julkaistu viranomaispäätös voi täyttää salassa pidettävän asiakirjan vaatimuksia, erityisesti kun siinä käsitellään henkilön yksityisyyteen liittyviä asioita, kuten työtehtävien laiminlyöntejä, henkilökohtaisia arvioita ja muita arkaluonteisia tietoja. Julkisuuslain mukaan asiakirjat, jotka sisältävät henkilötietoja tai muita yksityisyyden suojaan liittyviä tietoja, voivat olla salassa pidettäviä.

Esimerkiksi henkilön työtehtävien hoitamista koskevat yksityiskohtaiset tiedot, jotka voivat vaikuttaa henkilön maineeseen tai yksityisyyteen, voivat kuulua salassa pidettäviin asiakirjoihin.

3. Miksi Ulrika Willför-Nyman on ”kerännyt” syytöksiä, jopa vuoden vanhoja, kun yleensä kuulemisia pidetään yhdestä tai muutamasta esiin tulleesta asiasta kohtuullisen ajan kuluessa?
4. Miksi Willför-Nyman ei ole puhunut asioista rehtoreiden kanssa, kun koululla on myös virka-apulaisrehtori?

Tuntuu siltä, että tässä on hakemalla haettu Katri Vepsän irtisanomisen perusteita.

Tiedoksi

Tietooni on tullut, että Kirkkonummen kunnanvaltuuston puheenjohtaja Tony Björk, on moneen otteeseen ollut yhteydessä Ulrika Willför-Nymaniin Katri Vepsän irtisanomisen valmisteluissa. Tony Björk on myös järjestänyt Teams-kokouksen 9.3, jossa hän esitteli Excel-taulukkoa, joka rehtoreiden tulisi käyttää koulun henkilökunnan resursoinnin laskentaan. Osallistuin itse kokoukseen. Kokouksessa mainittiin rehtorin, Katri Vepsän, nimi sellaisessa kontekstissa, että hän on laiminlyönyt budjetin seuraamista, ja että Katri Vepsä ei ole käyttänyt ko. Excel taulukkoa, vaikka olisi pitänyt. Tämä malli ei kuitenkaan ole käytössä ruotsinkielisellä puolella Kirkkonummen kouluissa.

Olen myös saanut tietooni muuta kautta, että Tony Björk on osallistunut Katri Vepsän irtisanomiseen.

Tulkitsen Tony Björkin myös omalta osaltaan toiminnallaan kytkeytyneen ja osallistuneen Katri Vepsän irtisanomiseen. Kunnanvaltuuston puheenjohtajalla ei mielestäni ole suoraa toimivaltaa vaikuttaa viranhaltijan irtisanomiseen, ellei kyseessä ole erityinen tilanne, jossa valtuusto tekee päätöksen viranhaltijan asemasta.

Onko Ulrika Willför-Nyman toiminut kunnan toimintaohjeiden mukaisesti, kun hän on vuotanut tietoa Katri Vepsän irtisanomisen valmisteluista Tony Björkille?

Miten Espoon lomake on esitetty rehtoreille?

Miten rehtoreiden esihenkilöt ovat perehdyttäneet, auttaneet ja itse seuranneet koulun taloutta?

Jenny Mäkinen

Jenny Mäkinen

Jenny Mäkinen 25.4.2025
Jenny Mäkinen 25.4.2025 (Apr 25, 2025 11:44 GMT+3)

Varavaltuutettu Kirkkonummella / RKP 2001-2025

jenny.makinen@elisanet.fi

Puh. 0400890832

Kotikunta Kirkkonummi