



---

Tid	16.09.2024 kl. 16:30 - 17:11	
Plats	Teams sammanträde	
Behandlade ärenden:		
§	Rubrik	Sida
§ 282	Sammanträdets laglighet och beslutförhet	4
§ 283	Justering av protokollet och val av protokolljusterare	5
§ 284	Kyrklätts kommuns utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol med anledning av besvär som anförts över kommunstyrelsens beslut om besättande av tjänsten som bildningsdirektör	6
§ 285	Begäran om omprövning av kommunstyrelsens beslut 25.3.2024 § 83 Avtal om inledande av detaljplanen för Hauklampi	8
§ 286	Val av ny ersättare i bildnings- och fritidsnämnden (fge)	13
§ 287	Lagligheten och verkställigheten av kommunfullmäktiges beslut 2.9.2024	14
§ 288	Kommundirektörens presentation av aktuella ärenden	16
§ 289	Beslut som inkommit för förfarande med övertagningsrätt enligt 92 § i kommunallagen	17
§ 290	Protokoll för kännedom	18
§ 291	Övriga ärenden	19

---



Deltagare

	Namn	Kl.	Uppgift	Ytterligare information
Närvarande medlemmar	Haapaniemi Timo	16:30 - 17:11	ordförande	
	Aallonharja Piia	16:30 - 17:11	I vice ordförande	
	Granström Anneli	16:30 - 17:11	ledamot	
	Harinen Ari	16:30 - 17:11	ledamot	
	Kaihlaranta Kati	16:30 - 17:11	ledamot	
	Kaurila Matti	16:30 - 17:11	ledamot	
	Kilappa Antti	16:30 - 17:11	ledamot	
	Myllyniemi Markus	16:30 - 17:11	ledamot	
	Sahiluoma Anna	16:30 - 17:11	ledamot	
	Fleming Johanna	16:30 - 17:11	ersättare	
	Frimodig Josephine	16:30 - 17:11	ersättare	
	Liljequist Kim	16:30 - 17:11	ersättare	
	Männikkö Kim	16:30 - 17:11	ersättare	
	Björk Tony	16:30 - 17:11	kommunfullmäktiges ordförande	
	Hakapää Minna	16:30 - 17:11	fullmäktiges II vice ordförande	
	Sailas Virpi	16:30 - 17:11	kommundirektör, föredragande	jävig § 284
Suihkonen Jaana	16:30 - 17:11	förvaltningsdirektör	föredragande § 284	
Lindell Esa	16:30 - 17:11	ekonomidirektör		
Sorvari Hannu	16:30 - 16:45	kommunjurist	§ 285	
Store Simon	16:30 - 16:45	detaljplanechef	§ 285	
Ekström Gunnel	16:30 - 17:11	protokollförare		
Frånvarande	Kjerin Ulf, II vice ordförande			
	Aintila Anna, ledamot			
	Huhmarniemi Saara, ledamot			
	Kajanti Carl-Johan, ledamot			
	Hyvärinen Reetta, fullmäktiges I vice ordförande			



#### Underskrifter

Timo Haapaniemi  
ordförande

Gunnel Ekström  
protokollförare

Justering av protokollet      Protokollet är justerat och godkänt 23.9.2024

Matti Kaurila  
protokolljusterare

Anneli Granström  
protokolljusterare

#### Framläggning av protokollet

Det justerade protokollet hålls till allmänt påseende på kommunens  
webbplats 24.09.2024



## Sammanträdets laglighet och beslutförhet

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 282

Beslutsförslag

Ordföranden konstaterar sammanträdet vara lagligen sammankallat och beslutfört.

Beslut

Sammanträdet konstaterades vara lagligen sammankallat och beslutfört.



## Justering av protokollet och val av protokolljusterare

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 283

Beredare	Administrativ sakkunnig Gunnel Ekström, fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi
Beslutsförslag	Kommunstyrelsen beslutar  1. välja två protokolljusterare att justera protokollet från detta sammanträde  2. justera protokollet elektroniskt i enlighet med följande tidtabell:  Torsdag 19.9.2024 skickas protokollet per e-post till protokolljusterarna, som meddelar sitt godkännande senast måndag 23.9.2024. Om sekreteraren inte får ett meddelande om godkännande senast vid denna tidpunkt, anses protokollet vara godkänt. Protokollet undertecknas elektroniskt.  Protokollet är offentligt framlagt tisdag 24.9.2024 på kommunens webbplats. Den allmänna besvärstiden inleds onsdag 2.10.2024.
Beslut	Kommunstyrelsen beslutade enhälligt enligt förslaget. Matti Kaurila och Anneli Granström valdes till protokolljusterare.



**Kyrkslätt kommuns utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol med anledning av besvär som anförts över kommunstyrelsens beslut om besättning av tjänsten som bildningsdirektör**  
Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 284  
897/01.01.01/2020

Beredare	Förvaltningsdirektör Jaana Suihkonen <a href="mailto:fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi">fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi</a> , tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Förvaltningsdirektör Jaana Suihkonen  Kommunstyrelsen beslutar  1. ge Helsingfors förvaltningsdomstol utlåtandet enligt bilagan i besvärshandlingen i föredragningsprotokollet  2. befullmäktiga förvaltningsdirektören att underteckna utlåtandet.
Behandling	Kommundirektör Virpi Sailas avlägsnade sig på grund av jäv för den tid då paragrafen behandlades och beslut fattades. Förvaltningsdirektör Jaana Suihkonen fungerade som föredragande.
Beslut	Föredraganden strök ärendet från föredragningslistan.
Redogörelse	Kyrkslätt kommunstyrelse har 23.7.2024 mottagit Helsingfors förvaltningsdomstols begäran om utlåtande, i vilket man ombeds ta ställning till Mikael Flemmichs kommunalbesvärshandling gällande kommunstyrelsens följande beslut: <ul style="list-style-type: none"><li>- Beslut 10.6.2024 § 210 / Begäran om omprövning av valet av bildningsdirektör</li><li>- Beslut 22.4.2024 § 119 / Besättning av tjänsten som bildningsdirektör</li></ul> I besvären yrkas att besluten ovan upphävs eftersom de är språkligt diskriminerande och därmed lagstridiga. Det centrala påståendet är att den mest meriterade sökanden inte blivit vald till tjänsten. Besvären omfattade också flera andra uppfattningar om att tyngdpunkterna som iakttagits i jämförelsen av sökandena samt slutresultatet av det inte grundat sig på korrekt tillämpning av lagen och att beslutet om valet inte heller i övrigt fattats på adekvata grunder.  Kommunstyrelsen har begärt och beviljats tilläggstid för givande av utlåtandet t.o.m. 4.10.2024.

Bakgrund

Bakgrunden till processen som är föremål för besvären sträcker sig till år 2020 då Kyrkslätt kommunstyrelse beslutade ledigförklara tjänsten som

direktör för bildningsväsendet (21.12.2020 § 481). Valet av tjänsteinnehavare gjordes genom kommunstyrelsens beslut 15.3.2021 § 84. En begäran om omprövning av tjänstevalet lämnades till kommunstyrelsen, och kommunstyrelsen förkastade den (15.4.2021 § 147). Tjänsteinnehavaren som valdes tillträdde 1.6.2021. Ändringssökanden överklagade vidare till Helsingfors förvaltningsdomstol, som 27.6.2023 upphävde kommunstyrelsens beslut 15.4.2021 §147 och 15.3.2021 § 84 på grund av att de tillkommit i felaktig ordning med anledning av avsaknaden av jämförelse mellan sökandena.

Kyrklätts kommunstyrelse förnyade tjänstevalet 11.9.2023 § 282. En begäran om omprövning av beslutet lämnades in. På basis av begäran om omprövning beslutade kommunstyrelsen 20.11.2023 § 392 upphäva det beslut som den fattat i september 2023 om besättning av tjänsten så att ansökningsprocessen för tjänsten förnyas i helhet.

Kommunstyrelsen beslutade ledigförklara tjänsten som bildningsdirektör på nytt (29.1.2024 § 18). Ansökningsannonserna publicerades 6.2.2024 på adressen [www.kommunrekry.fi](http://www.kommunrekry.fi). Kommunstyrelsen valde 22.4.2024 § 119 till tjänsten åter samma tjänsteinnehavare, som efter att det föregående beslutet om valet upphävdes blivit vald till tjänsteinnehavare på viss tid till tjänsten i fråga. Personen har sedan dess skött tjänsten oavbrutet från och med det första valbeslutet. Det lämnades in en begäran om omprövning av kommunstyrelsens beslut, vilken styrelsen förkastade som ogrundad med sitt beslut 10.6.2024 § 210. Utlåtandet som nu behandlas gäller besvären över omprövningsbegäran i fråga. Ändringssökande är samma person som sökt ändring också i de olika skedena av processen gällande val av bildningsdirektör, vilka beskrivits ovan.

#### Om utlåtandet

Det bifogade utkastet har beretts för kommunstyrelsen som utlåtande i besvärshandlingen.

I utlåtandet går man igenom alla väsentliga besvärsgrunder och tar ställning till dem. Man anser besväret vara ogrundat och kräver att Helsingfors förvaltningsdomstol förkastar det och håller kommunstyrelsens beslut som sådana i kraft.



## Begäran om omprövning av kommunstyrelsens beslut 25.3.2024 § 83 Avtal om inledande av detaljplanen för Hauklampi

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 285  
781/10.00.00/2023

Beredare	Kommunjurist Hannu Sorvari <a href="mailto:fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi">fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi</a> , tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Kommundirektör Virpi Sailas  Kommunstyrelsen beslutar avslå den 22.4.2024 daterade begäran om omprövning av ägarna till fastigheterna Bergdala II, Vildmarken och Björkdal, som är sakägare.
Behandling	Kommunjurist Hannu Sorvari presenterade ärendet vid sammanträdet. Detaljplanechef Simon Store var också närvarande under behandlingen av denna paragraf. Kommunjurist Hannu Sorvari och detaljplanechef Simon Store lämnade sammanträdet efter denna paragraf kl. 16.45.
Beslut	Kommunstyrelsen beslutade enhälligt enligt förslaget.
Redogörelse	<p><u>Bakgrund</u> Ägarna till fastigheterna Bergdala II, Vildmarken och Björkdal har fordrat att Kyrklätts kommunstyrelsens beslut 25.3.2024 § 83 upphävs på grundval av ett procedurfel i hörandet i strid med 34 § i förvaltningslagen och på grund av att tjänsteinnehavarna till kommunstyrelsen framfört felaktig information som grund för beslutsfattandet. I begäran om omprövning har man konstaterat: "Vi fordrar att ärendet behandlas på nytt efter hörande av markägarna och utgående från korrekta uppgifter."</p> <p>Begäran motiveras närmare särskilt med att redogörelsen för byggande av kommunalteknik som ingått som underlag för beslutet och kostnadsberäkningen som presenterats i redogörelsen inte varit till förfogande för de ändringssökande innan kommunstyrelsens beslutssammanträde och att markägarna inte hade möjlighet att yttra sig om faktorer som kan ha inverkat på avgörandet av ärendet.</p> <p><u>Behandlingsgrund</u> De som lämnat in begäran om omprövning är sakägare. Begäran om omprövning har framställts inom tidsfristen för omprövningsbegäran. Begäran om omprövning bör tas till behandling i kommunstyrelsen.</p> <p><u>Juridik i avtalet om inledande av detaljplanen</u> Bakgrund till ärendet är att de som framfört begäran om omprövning inte godkänner kommunstyrelsens beslut med vilket den förkastat det för kommunstyrelsen beredda avtalet om inledande av detaljplanering på Hauklampiområdet, utan de fordrar att planläggningsprocessen fortsätter.</p>



Kommunen konstaterar att den är en offentligrättslig aktör, vars ingående av avtal regleras av förvaltningslagstiftningen och kommunens förvaltningsstadga. Kommunens beslutsfattande är alltså offentligrättsligt. Samtidigt lyfter kommunen fram att avtalet om inledande av detaljplanen som nu är i fråga är en privaträttslig handling, vars innehåll man avtalar om som resultat av förhandlingar mellan parterna. Kommunen har i ärendet avtalsfrihet på basis av vilken den har rätt att enligt egen prövning binda sig eller inte binda sig till ett föreslaget avtal. Ingående av förbindelse till ett avtal sker genom att underteckna avtalet. Det må sägas att kommunens så kallade planlägningsmonopol i sista hand ger kommunen möjlighet att också vägra planlägningskrav. Då ska kommunen ur förvaltningsperspektiv motivera sin ståndpunkt till förhandlingspartnern utöver den entydiga rätten att vägra som garanteras av avtalsfriheten.

I beslutet är som föremål för begäran om omprövning har beredningen av avtalet kommit till det skedet där kommunstyrelsen kunnat godkänna eller förkasta det. Innehållet som skissats upp i avtalet har skapats i beredningsarbetet som görs tjänsteinnehavarna och avtalsparten emellan. Beredningen är gjord med tjänsteansvar. I planberedning som utgår från kunden ingår med andra ord både avtal mellan parterna och kommunens yttersta utövande av offentlig makt.

Enligt förvaltningsstadgan som var i kraft i Kyrkslätt kommun på dagen för beslutsfattandet har kommunstyrelsen inte möjlighet (befogenheter) att uppgöra villkor i avtalen. Enligt 17 § i förvaltningsstadgan "kommunstyrelsen ansvarar för ordnande av avtalshantering och avtalsövervakning, ger mera detaljerade anvisningar om avtalshantering samt utser ansvarspersonerna för avtal i serviceområdena. - - " Enligt 5 § 2 mom. i förvaltningsstadgan "direktören för serviceområdet godkänner avtal som berör hela hans eller hennes serviceområde och ansvarar för avtal som berör hela serviceområdet. Servicegruppens ansvarsperson och serviceenhetens ansvarsperson godkänner avtal som är på deras eget ansvar och svarar för dessa \_ \_ \_ ". Planlägningsberedningen är normalt tjänstearbete.

Tillsammans med det som beskrivs ovan är det en helt annan sak att kommunstyrelsens uppgift som resultat av beredningen är att godkänna avtalen om inledande av planläggning (Förvaltningsstadgan 43 § 4 mom. 8 k, i beslutet som den här omprövningsbegäran gäller har det varit fråga om användning av precis denna befogenhet). Kommunstyrelsen kan å andra sidan till exempel genom anvisningar inverka på avtalsprocessen och rentav på detaljer, men så har inte nu hänt, utan förslaget till avtal har förkastats i behandlingen i kommunstyrelsen.

Man må betona att kommunstyrelsen inte varit och inte kunde vara förhandlingspart med den instans som fordrar avtal om inledande.

Krav och påståenden i omprövningsbegäran specificerade

Påstående 1: De som lämnat in omprövningsbegäran fordrar hörande enligt förvaltningslagen.

Kommunen konstaterar att fordran gällt beredningen av avtalet om inledande av detaljplanen. De må sägas att 34 § i förvaltningslagen som man hänvisat till i omprövningsbegäran avser bland annat information och fullföljandet av rättsskydd genom möjlighet till utlåtande då beslutet gäller partens intresse eller rättighet.

Förpliktelsen om hörande är däremot inte fråga om att förplikta myndigheten till samarbete eller myndighetens skyldighet till ny beredning om så krävs. Rätt enligt 34 § i förvaltningslagen gäller inte processuellt den som anhängiggjort ärendet och är inte heller en förpliktelse för myndigheten att delta i beredningen av ärendet. Avtalsrättsligt samarbete mellan förhandlingsparterna, såsom skrivelser, är en sak för sig, men processen leds då av kommunen. En annan sak är likväl det att det beslut som kommunens organ nu förkastar har besvärsmöjlighet enligt kommunallagen.

Till beredningen av avtal om inledande av planläggning hör inte något obligatoriskt hörande, fastän det till exempel är markägaren som satt igång processen. Det må sägas att planlägningsprocessen är sin egen process där man iakttar markanvändnings- och bygglagen och de rättsanvisningar som givits med stöd av den. Förvaltningslagen och goda förvaltningsprinciper kan till nödvändiga delar komplettera markanvändnings- och bygglagen.

-

Påstående 2: Tjänsteinnehavaren som beredde ärendet till kommunstyrelsen svek sitt löfte till markägaren om att skicka beskrivningen av byggandet av kommunalteknik med kostnadsberäkning till markägaren för kommentarer innan ärendet fördes till kommunstyrelsen.

Kommunen konstaterar att det i behandlingen av en administrativ begäran om omprövning inte är möjligt att kontrollera vad som sagts i diskussioner eller möjliga uppfattningar om diskussionen.

Planlägningsberedningens natur är att man iakttar ett särskilt beredningsförfarande. I ärendet agerar man så att man strävar efter objektivitet och likställdhet mellan kommuninvånarna. En objektiv beredning av ärendet som är likställd för kommuninvånarna förutsätter att beredningen görs fri från påtryckningar av instanser med privata intressen.

-

Påstående 3, Tjänsteinnehavarna framförde fel uppgifter till kommunstyrelsen. (vattenförsörjningen)

Kommunen konstaterar att tjänstemännen utvärderar varje projekt i förhållande till kommunens resurser. Tjänstemännen bereder ärendet objektivt. Den ändringssökande påstår att uppgifterna som givits utgående från beredningsprocessen är felaktiga genom att lyfta fram alternativa kalkyleringssätt som beretts utgående från den ändringssökandes egna utgångspunkter.

-

Påstående 4, Fullmäktige har fyra gånger beslutat utarbeta en detaljplan för Hauklampi

Fullmäktiges planlägningsprogram är inte rättsligt bindande. Det är inte möjligt att referera eller kommentera politisk och behovsprövad planlägningsdiskussion i svaret på omprövningsbegäran.

-

Påstående 5, Av markägarna utlovad redogörelse för kostnaderna för byggande av gator

I det här sammanhanget hänvisas till att de ändringssökande begärt en kostnadsberäkning för byggandet av gatuområde. Markägarna har meddelat att de lämnar in den till kommunstyrelsen i samband med hörandet.

Till dessa delar konstaterar kommunen att det är möjligt att lämna in dokument och skrivelser till kommunen. Till processen hör dock inte i det här läget något hörande.

#### Bedömning av omprövningsbegärans natur och beslutsprinciper

Med omprövningsbegäran kan man någon gång sträva efter att subjektivt styra innehållet i tjänstemannaberedningen. Det är den inte lämplig för.

Kommunstyrelsen behandlar inte i det här sammanhanget den materiella huvudsaken och dess detaljer, alltså innehållet i avtalet, utan det om beslutet till exempel på grund av felaktig eller bristfällig beredning, jäv eller annan orsak skett i fel ordning och om ärendet därför bör beredas på nytt eller föreläggas för nytt beslut. I det här fallet har man inte påvisat någon bristfällig beredning, även om man framfört en grupp subjektiva påståenden och misstankar om att beslutsfattandet i kommunstyrelsen inte skulle ha haft tillräcklig beredning.

De som framställt omprövningsbegäran har krävt att de hörs.

Hörande behövs inte och det kommer på basis av ovan beskrivna faktorer och motiveringar inte att genomföras i det här skedet. Huvudsak är begäran om omprövning som gäller beslutet "kommunstyrelsen beslutar enhälligt i det här skedet att den inte godkänner det bifogade avtalet om

inledande av detaljplanen för Hauklampi, vars parter är Kyrksläotts kommun och som markägare ägarna för fastigheterna Bergdala II 275-445-3-52, Vildmarken 275-445-3-29 och Björkdal 275-445-3-11 samt Hauklampi skogsvägs väglag.”

Till de delar som omprövningsbegäran uppenbarligen gäller innehållet i beredningen, konstaterar kommunen att beredningen till sin natur är privaträttslig avtalsförhandling som i det här fallet ännu grundar sig på preliminär kartläggning av ärendet, inte på avtalsförhållande som är bindande för kommunen. I avtalsprocessen är kommunstyrelsen inte en förhandlingspart, så eventuellt utbyte av handlingar och ytterligare skrivelser som gäller avtalsberedningen sker inte förbi tjänstevägen direkt till kommunstyrelsen.

I beredningshandlingarna har man beskrivit faktorer som förordar planläggning och talar emot det. I enlighet med demokratin har beslutet som ”bryter” processen grundat sig på de förtroendevaldas synpunkt i ärendet och är alltså ett politiskt uttryck av vilja för att fastställa hur kommunen ska använda sin planläggningsmonopol.

Det må sägas att kommunen bör främja planläggningsprocesserna i enlighet med goda förvaltningsprinciper, varvid man i berednings- och beslutsprocessen utvärderar planläggningsprojektens likvärdighet, relativa betydelse, den så kallade stora bilden för utvecklingen av miljö och infra, kostnader med mera och ställer främjandet av projekten även i relation till kommunens begränsade resurser.

Beredningen av ärendet har inte varit lagstridigt. Kommunstyrelsen har haft grunder samt rätt och befogenheter att vid sammanträdet fatta det beslut som är föremål för omprövningsbegäran.



### Val av ny ersättare i bildnings- och fritidsnämnden (fge)

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 286

710/00.00.01/2021

Beredare	Administrativ sakkunnig Gunnel Ekström, <a href="mailto:fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi">fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi</a> , tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Kommundirektör Virpi Sailas  Kommunstyrelsen beslutar föreslå kommunfullmäktige att fullmäktige väljer en ny ersättare i stället för den avlidna ersättaren Stig-Johan Nyberg till utgången av mandatperioden.
Beslut	Kommunstyrelsen beslutade enhälligt enligt förslaget.
Redogörelse	Enligt SDP:s fullmäktigegrupps meddelande borde det väljas en ny ersättare i bildnings- och fritidsnämnden i stället för den avlidna ersättaren Stig-Johan Nyberg.  Bildnings- och fritidsnämndens sammansättning 2021–2025 är följande:  Kari Virtanen, Saml. / Liviu Petrila, Saml. Krista Petäjäjärvi, Gröna / Anja Presnukhina, Gröna Tero Suominen, SDP / Stig-Johan Nyberg, SDP Birkitta Salonen, Pro Kyrkslätt / Tintti Rossi, Pro Kyrkslätt Maarit Orko, Gröna / Kari Saari, Gröna Heidi Castrén, Saml. / Mikael Ljungberg, Saml. Liisa Kosonen, Saml. / Sanna Andersén, Saml. Mikko Elfving, Kirnu Ry / Ritva Närhi, MTF Martin Valtonen, SFP / Niklas Lindholm, SFP Patrik Lundell, SFP / Emil Strandell, SFP Maj Åberg-Hildén, SFP / Merja Tarkiainen, SFP  Kari Virtanen (Saml.) valdes till ordförande och Krista Petäjäjärvi (Gröna) till vice ordförande i bildnings- och fritidsnämnden för mandatperioden 2021–2025.



## Lagligheten och verkställigheten av kommunfullmäktiges beslut 2.9.2024

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 287

Beredare	Administrativ sakkunnig Gunnel Ekström, gunnel.ekstrom@kirkkonummi.fi
Föredragande	Kommundirektör Virpi Sailas, fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi
Beslutsförslag	<p>Kommunstyrelsen konstaterar i det syfte som avses i 96 § i kommunallagen att kommunfullmäktiges beslut 02.09.2024 har tillkommit i riktig ordning och att de inte heller i övrigt strider mot lag eller förordning, varför de utan hinder kan verkställas.</p> <p>Dessutom fattar kommunstyrelsen separata verkställighetsbeslut enligt följande:</p> <p>§ 65 Beviljande av tilläggsborgen till Kyrklätt FBK rf. - Kirkkonummen VPK ry för byggande av brandstationens nybyggnad Beslutet har sänts till Kyrklätt FBK rf. och ekonomiförvaltningen</p> <p>§ 66 Bemötande till utvärderingsberättelsen år 2023 Beslutet har sänts till sektorerna och ekonomiförvaltningen</p> <p>§ 67 Kyrklätts kommuns delårsöversikt I år 2024 Antecknades för kännedom.</p> <p>§ 68 Beviljande av avsked från uppdraget som fullmäktigeledamot och kallande av ersättare (KP) Beslutet har sänts till sakägarna, centralvalnämnden och löneteamet</p> <p>§ 69 Beviljande av avsked från uppdraget som ledamot och vice ordförande i bildnings- och fritidsnämnden och val av ny ledamot och vice ordförande (K.P.) Ärendet bordlades.</p> <p>§ 70 Beviljande av avsked från uppdraget som ledamot i livskraftssektionen och val av ny ledamot (U.B.) Beslutet har sänts till sakägarna och löneteamet</p> <p>§ 71</p>



Fullmäktigemotion 7/2024: Kyrksläotts kommun ska förbättra de ovillkorliga kvalitetskraven på de kommande upphandlingarna av skolskjutsarnas beställningstrafik

Motionen har sänts till till kommunstyrelsen för beredning

§ 72

Anmälan om ändring av fullmäktigegruppen Pro Kyrkslätt

Anmälan har sänts till löneteamet

Beslut

Kommunstyrelsen beslutade enhälligt enligt förslaget.



### Kommundirektörens presentation av aktuella ärenden

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 288

47/00.01.02/2024

Beslutsförslag	Kommundirektör Virpi Sailas  Kommunstyrelsen beslutar anteckna kommundirektörens aktualitetsöversikt för kännedom.
Beslut	Kommundirektörens aktualitetsöversikt antecknades för kännedom.
Redogörelse	Kommundirektören presenterar aktuella ärenden under beredning: <ul style="list-style-type: none"><li>- Situationsöversikt över MBT-förhandlingarna</li></ul>





## Beslut som inkommit för förfarande med övertagningsrätt enligt 92 § i kommunallagen

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 289

### Organens protokoll

Handikapprådet 15.8.2024  
Äldrerådet 2.9.2024  
Ungdomsfullmäktige 3.9.2024  
Livskraftssektionen 4.9.2024

### Tjänsteinnehavarbeslut

Förteckningen över tjänsteinnehavarbeslut för övervakning ingår som bilaga. Tjänsteinnehavarbesluten med bilagor finns i sin helhet att läsa i sammanträdessystemet: (filer / kommunstyrelsen / viranhaltijapäätökset)

Föredragande	Kommundirektör Virpi Sailas, <a href="mailto:foramn.efternamn@kirkkonummi.fi">foramn.efternamn@kirkkonummi.fi</a>
Beslutsförslag	Kommunstyrelsen antecknar besluten ovan som föreslagits att med stöd av 92 § i kommunallagen tas till behandling för kännedom och beslutar att Kommunstyrelsen inte tar ärendena till behandling.
Beslut	Kommunstyrelsen beslutade enhälligt enligt förslaget.



## Protokoll för kännedom

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 290

HRT styrelsen 3.9.2024  
HRT revisionsnämnden 19.8.2024

Föredragande	Kommundirektör Virpi Sailas, <a href="mailto:fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi">fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi</a>
Beslutsförslag	Kommunstyrelsen antecknar protokollen för kännedom.
Beslut	Kommunstyrelsen beslutade enhälligt enligt förslaget.



## Övriga ärenden

Kommunstyrelsen 16.09.2024 § 291

Ledamot Matti Kaurila:

Önskemål om att Tampajas och Klemets stränder som ägs av kommunen skulle istandsättas så att gamla bryggkonstruktioner som utgör en fara för strandens användare avlägsnas.

Matti Kaurilas önskemål understöddes av Timo Haapaniemi och Piia Aallonharja.



**Anvisning för sökande av ändring gäller paragraferna: § 282, § 283, § 284, § 286, § 287, § 288, § 289, § 290, § 291**

### **Besvärsförbud**

I beslut, som gäller endast beredning eller verkställighet, får ändring inte sökas enligt 136 § i kommunallagen



## Anvisning för sökande av ändring gäller paragraferna: § 285

### Kommunalbesvär

#### Anvisning om kommunalbesvär till Helsingfors förvaltningsdomstol över kommunstyrelsens beslut

Ändring i detta beslut söks genom besvär. Ändring i ett beslut med anledning av ett rättelseyrkande får sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställt rättelseyrkandet.

Om beslutet har ändrats med anledning av rättelseyrkandet, får ändring i beslutet sökas också av den som beslutet avser eller av den vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av kommunmedlemmarna.

#### Besvärsmyndighet

Ändring i beslutet söks hos Helsingfors förvaltningsdomstol.

#### Besvärstid

Besvären ska anföras inom 30 dagar från delfåendet av beslutet.

#### Delfående

*En part* anses ha fått del av beslutet, om inte annat visas, inom sju dagar efter att brevet avsändes. Vid användandet av normal elektronisk delgivning med partens samtycke, anser man att parten fått information om beslutet den tredje dagen efter att meddelandet skickades, ifall inte annan visas.

När det används bevislig delgivning anses en part ha fått del av beslutet vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller som är antecknad i ett särskilt intyg över delfående av beslutet.

*En kommunmedlem* anses ha fått del av beslutet sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet.

Dagen för delfåendet eller den dag då beslutet lagts fram ska inte medräknas då tiden för sökande av ändring beräknas. Om sista dagen av den bestämda tiden infaller på helgdag, självständighetsdagen, första maj, julaftonen eller midsommaraftonen eller helgfri lördag får besvär anföras första vardagen därefter.

#### Grunder för kommunalbesvär



Kommunalbesvär får anföras på den grunden att

- - beslutet har tillkommit i felaktig ordning,
- - den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
- - beslutet annars strider mot lag.

Ändringssökanden ska framföra besvärgrunderna till besvärsmyndigheten innan besvärstiden löper ut.

### **Besvärsskriftens innehåll**

Besvärsskriften ska göras skriftligt. Också en elektronisk handling uppfyller kraven på skriftlig form.

I besvärsskriften som ska riktas till besvärsmyndigheten ska anges:

- det beslut i vilket ändring söks
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- de grunder på vilka ändring yrkas.

I besvären ska anges ändringssökandens namn och hemkommun. Om ändringssökandens talan förs av hans eller hennes lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har avfattet besvären, ska även denna persons namn och hemkommun anges.

I besvären ska dessutom ingå postadress, telefonnummer och andra behövliga kontaktuppgifter. Ifall besvärsmyndighetens beslut kan ges till kännedom som elektroniskt meddelande, begär man också att e-postadressen meddelas som kontaktuppgift.

Ändringssökanden, den lagliga företrädaren eller ombudet ska underteckna besvären.

### **Till besvärsskriften ska bifogas**

- det beslut i original eller som kopia i vilket ändring söks genom besvär
- intyg över vilken dag beslutet har delgetts eller någon annan utredning över när besvärstiden har börjat
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sitt yrkande, om de inte redan tidigare lämnats in till myndigheten.



### Inlämning av besvärsskriften

Besvärsskriften ska inom besvärstiden lämnas till Helsingfors förvaltningsdomstol på adressen:

Helsingfors förvaltningsdomstol

Banbyggargvägen 5

00520 HELSINGFORS

Telefon: 029 56 42000 (växel), Kundtjänst/registratorskontoret 029 56 42069

Telefax: 029 56 42000

E-post: [helsinki.hao@oikeus.fi](mailto:helsinki.hao@oikeus.fi)

Tjänstetid: 8.00–16.15

Besvär kan också anföras hos förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Besvärsskriften kan på eget ansvar sändas per post eller med bud. Besvärshandlingarna ska lämnas till posten i så god tid att de hinner fram senast på den sista dagen av besvärstiden före ämbetstidens slut.

På eget ansvar kan besvärsskriften också sändas per telefax eller e-post inom den utsatta besvärstiden. En handling som ska sändas inom utsatt tid ska före utgången av den utsatta tiden tillställas rättskipningsmyndigheten så att handlingen finns tillgänglig för myndigheten i mottagarapparaten eller datasystemet.

### Avgift för behandling av besvären

Hos den som inleder ett ärende som gäller ändringssökande tas det ut en rättegångsavgift i enlighet med lagen om domstolsavgifter (1455/2015).

Aktuell information om rättegångsavgifterna finns på [Domstolsväsendets webbplats](#)

### Skadeståndsärenden

Förvaltningsdomstolen prövar inte krav som gäller grund för skadestånd eller skadeståndsbelopp. Den behöriga allmänna domstolen (tingsrätten) behandlar tvistemål som gäller skadeståndskrav.



### **Arbetsavtalsärenden**

Förvaltningsdomstolen tar inte besvär, som gäller beslutets stridighet med arbetsavtalslagen, till prövning. Den allmänna domstolen (tingsrätten) behandlar tvistemål som gäller tolkning av arbetsavtalslagen.