

Begäran om omprövning av beslutet Samhällstekniska nämnden 23.11.2023 § 134

Samhällstekniska nämnden 18.01.2024 § 7

395/03.06.02/2022

Beredare	underhållschef Annika Selart fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi , tfn 09 29671 (växel)
Beslutsförslag	Direktör för serviceområdet för samhällsteknik Anna-Kaisa Kauppinen Samhällstekniska nämnden beslutar förkasta skadeståndsanspråket. Enligt utredningen har kommunen som gatuhållare inte försummat sina uppgifter enligt lagen om underhåll och renhållning och kommunen har heller inte handlat ovarsamt eller felaktigt.
Behandling	
Beslut	Samhällstekniska nämnden beslutade enligt beslutsförslaget.
För kännedom	

Redogörelse:

Begäran om omprövning av samhällstekniska nämndens beslut

Beslutsnummer: § 134

Innehållet i yrkan

Jag kräver att samhällstekniska nämnden bedömer på nytt underhållschef Annika Selarts och entreprenörens tolkning om platsen där skadan skedde som inte är Överbyvägen utan korsningsområdet i Ravalsvägens hörn mellan dessa två vägar. Jag har redan flera gånger bevisat att skadan skett via Ravalsvägen till följd av Kyrksläotts kommuns verksamhet och argumentet "Det skadade staketet ligger på Överbyvägens sida" är inget bevis mot detta faktum.

Jag har i ert beslut inte heller fått någon anteckning om kontakt av entreprenören om att skadan ska ha bedömts på platsen och konstaterats ha inträffat på NTM-centralens område. Det första påståendet om uppkomsten av skada vid Överbyvägen kom till mig av Annika Selart 5.4.2022, över ett år efter att skadan skett.

Jag söker alltså i enlighet med Aleksander Polkkos motförslag med stöd av 2 kap. 1 § i skadestångslagen ändring i beslutet så att Kyrksläotts kommun ersätter skadan som inträffat i Ravalsvägens hörn på staketet på min tomt enligt det värde som framgår av de kvitton som jag uppvisat, alltså 5979 €.

Jag ifrågasätter med tanke på objektivitetsprincipen som förbinder förvaltningen att underhållschef Selart, som till stor del har ansvaret för dessa fel i denna process, har fungerat som beredare av ärendet till nämnden. Det centrala syftet med objektivitetsprincipen är att trygga individens tillit till förvaltningsverksamhetens jämlikhet och opartiskhet.

Motiveringar

I ärendet är det fortfarande klart att mitt staket gått sönder till följd av snöskottning. Jag trodde själv länge att det inte rådde några oklarheter kring

vem som hade vållat skadan, utan Kyrksläotts kommun erkände sitt misstag, vilket var den slutsat man kunde dra av Selarts meddelanden.

Underhållschef Selart och kommunens entreprenör har misslyckats med kommunikationen med mig för att jag överhuvudtaget ska ha möjlighet att sköta ärendet inom vettig tid. Jag hade länge trott att kommunen skulle reparera mitt staket enligt Selarts löften. Selart har slutligen själv gjort en inspektion på skadeplatsen över ett år efter att skadan inträffat (5.4.2022), vilket innebär att kommunen inte längre vid det laget hade någon möjlighet att söka hjälp hos försäkringsbolaget på grund av skadorna. Här kom NTM-centralen in i bilden, och man försökte skjuta på ansvaret dit.

Destia konstaterar förträffligt i sitt genmäle 15.11.2022 till detta ärende:

”Entreprenören anser inte att det är möjligt att deras vinterunderhållsarbeten kan ha orsakat skadan på staketet. Entreprenören anmärker att staketet står på 4,3 m avstånd från gång- och cykelvägskanten Enligt vår uppföljning i realtid **har snöröjningen på gång- och cykelvägen norr om landsväg 11227 utförts genom att köra rakt längs Överbyvägen, och i samband med plogningen har man varken samlat ihop eller tippat snö på korsningsområdet mellan Ravalsvägen och Överbyvägen. Kyrksläotts kommun sköter vinterunderhållet på Ravalsvägen och Ravalsgränden, och det är möjligt att de har samlat ihop snö på korsningsområdet och i omedelbar närhet av gränsstaketet till er fastighet.**”

Detta motsvarar min egen tolkning, när jag har följt plogningen av Överbyvägen, och det är självklart att plogbilen längs Överbyvägen inte kan ha orsakat dessa skador. Detta bekräftas av Kyrksläotts kommuns plogare som jag intervjuade i vintras och som var nära att begrava de granar som planterats för att ersätta staketet som gått sönder i snö. Enligt kommunens plogare har de alltid samlat ihop snön på korsningsområdet i fråga.

I området finns inga andra instanser som plogar snö, så det har klart bevisats att just Kyrksläotts kommun har ansvaret för hopsamlingen av snö på korsningsområdet och skadan på mitt staket.

Utöver motiveringarna bifogar jag två foton från korsningsområdet mellan Överbyvägen och Ravalsvägen som till sin del bevisar att denna syn är riktig. På fotona ser man också att skadan faktiskt skett via och på Ravalsvägen. Jag bifogar dessutom foton på skadan på staketet. Av fotot får man en ännu bättre bild av situationen. Utöver fotona bifogar jag Destias genmäle i ärendet som i sin tur motbevisar kommunens entreprenörs och underhållschef Selarts syn på hur skadan har inträffat.

Jag anser alltså att det är klart att Kyrksläotts kommuns skadeståndsskyldighet på grund av uppsåtlig skada har bevisats när det gäller felet, vårdslösheten och försummelsen. Det är också klart att Selart och andra personer i kommunen som vet om snöplogning på kommunens vägar har kännedom om hopsamling av snö på skadeområdet.

Jag anser att det med tanke på vår rättsstat är mycket problematiskt om ett ärende av detta slag inte blir löst rättvist och att en helt oskyldig medborgare i ärendet lider av detta och måste betala räkningen.

Jag skulle be nämnden att ännu ompröva sin ståndpunkt och rätta denna orättvisa.

Bilaga 1 och 2: foto från korsningsområdet mellan Ravalsvägen och Överbyvägen. På fotot syns hopsamlingen av snö vid Ravalsvägen och läget på den snöhög som orsakat skador på Ravalsvägen.

Bilaga 3 och 4: foton på skadorna på staketet

Bilaga 5: Destias genmäle i ärendet

Beslutshistoria:

Ett skadeståndsanspråk gällande staketskada på grund av anhopning av snö vintern 2021 på adressen Ravalsvägen 2 har inkommit till Kyrksläotts kommun 4.10.2023.

Datum då skadefallet inträffade januari 2021

Klockslag 09.00

Adress till platsen där skadan inträffade Ravalsvägen 2 C. På kommunens gatuområde.

Datum då skadefallet konstaterades * **januari 2021**

Klockslag * 09.00

Krävt ersättningsbelopp **10 300 € ursprungliga, sökanden har ombetts ge alla kvitton som hänför sig till skadan.**

3.11.2023 har sökanden visat kvitton med summan 5 979 €.

Enligt skadeståndsanspråket som inkommit till Kyrksläotts kommun 4.10.2023:

"Situationen började med att Kyrksläotts kommun skottade snö, och till följd av detta gick staketet på min tomt sönder på en ca 10 m sträcka vintern 1/2021.

Hela staketet är ca 35 m långt. Jag kontaktade kommunen angående skadan per e-post 3/2021 och jag bifogade också bilder till meddelandet. Kommunens omständighetschef Annika Selart lovade två eller tre gånger att saken är i ordning, den kommer att åtgärdas av entreprenören. Ingen kom någonsin för att reparera staketet trots mina tre mejl, trots att man så lovade.

Vintern 2021/2022 gick staketet i oreparabelt skick på cirka halvvägs längs staketet dvs. på ca 17 m avstånd och föll nästan helt ner i diket på denna sträcka, trots att jag hade stött staketet för reparationer från kommunens sida.

Efter att staketet rasat kontaktade jag våren 2022 kommunen för fjärde gången, den gången via nätet med skadeståndsanspråk via registraturen.

I april 2022 meddelade kommunen äntligen att den kommit på plats för att inspektera skadan på staketet. Kommunen hävdade att skadan skett på Överbyvägens sida och skyllde på Destia, som svarar för underhållet av Överbyvägen, för skadan. Skadan har i själva verket skett i korsningsområdet mellan Överbyvägen och Ravalsvägen, mitt staket löper längs Överbyvägen.

Det var just kommunen som hade plogat snö på mitt tomthörn. Ärendet överfördes ändå till NTM-centralen, som krävde en utredning i ärendet av Destia. Destia konstaterade i sitt genmäle att det inte samlar snö i högar i korsningsområdet utan bara plogar upp vägarna. Detta motsvarar också min syn. Kommunen däremot samlar i högar, och det har hela tiden varit klart att Kyrksläotts kommun, som underhåller Ravalsvägen, har plogat snö

på mitt staket. Också plogaren, som jag pratade med i vintras när han plogade snö på min tomt, bekräftade detta. Granarna som jag nu har planterat är härnäst hotade av att hamna under plogad snö. Jag meddelade också 5/2022 olika instanser att jag tar river staketet då det länge har legat i diket och det inte kan repareras.

I detta skede var ca 10 m av staketet i diket och dessutom knappt 10 m upprätt med stöd. 6/2022 planterades i stället en granhäck, som i vintras var nära att hamna under en snöhög i samma hörn.”

Genmäle av underhållstjänsterna inom kommunalteknik

Enligt 2 kap. 1 § i skadeståndslagen (31.5.1974/412) förutsätter uppkomst av skadeståndsskyldighet uppsåt eller vållande. Med vållande avses klanderbart förvarande, det vill säga fel, vårdslöshet eller försummelse. Att skadan inträffat på kommunens område betyder inte automatiskt att kommunen skulle vara skadeståndsansvarig.

Enligt 3 § lagen om underhåll och renhållning av gator och vissa allmänna områden (15.7.2005/547) omfattar gatans underhåll de åtgärder som har till syfte att hålla en gata i ett sådant skick som är tillfredsställande med avseende på trafikens behov.

Det skadade staketet ligger på Överbyvägens sida. Vägavsnittet i fråga omfattas av Närings-, trafik- och miljöcentralens underhåll.

Sökanden har **26.3.2021** skickat ett meddelande till kommunen. Enligt meddelandet ska kommunen ha skjutit på snöhögen så långt in på tomten att snöhögen ska ha tryckt ner granhäcken och samtidigt ska trästaketet inte ha tålt snöns vikt utan ha gått sönder.

Underhållsingenjören har 26.3.2021 förmedlat sökandens meddelande om det skadade staketet till den entreprenör som ansvarade för vinterunderhållet av området. Den entreprenör som utför vinterunderhållsarbeten ansvarar för alla plogskador.

Underhållsingenjören har svarat sökanden 26.3.2021 att representanten för entreprenören kontrollerar skadorna och kontaktar sökanden angående reparationer.

Entreprenörens arbetsledare inspekterade området och konstaterade att det inte inträffade någon skada på det område som är på deras ansvar, staketskadan hade skett på det vägavsnitt som omfattas av NTM-centralens underhåll.

Januari–mars 2021 hade också väderförhållandena förändrats.

Sökanden har 28.8.2021 och 10.11.2021 skickat underhållet ett nytt meddelande om staketet som gått sönder.

Underhållschefen har 11.11.2021 vidarebefordrat meddelandet på nytt till representanten för kommunens entreprenör. Av representanten för entreprenören har underhållschefen fått ett muntligt svar att de inte är skyldiga till skada och att fastighetsägaren har informerats om saken.

Sökanden har 22.3.2022 skickat ett skadeståndsanspråk gällande staketet som gick sönder till följd av kommunens snöskottning.

Underhållschefen har 5.4.2022 inspekterat skadan på staketet och konstaterat att staketet ligger på Överbyvägens sida. Överbyvägen omfattas av Närings-, trafik- och miljöcentralens underhåll.

Skadeståndsanspråket med bilagor har 7.4.2022 skickats till Närings-, trafik- och miljöcentralen för behandling.

Ett nytt skadeståndsanspråk gällande staketet på Ravalsvägen 2C som ligger på Överbyvägens sida har inkommit till kommunen 4.10.2023.

Entreprenören har 9.10.2023 ombetts ge ett utlåtande om skadeståndsanspråket.

Entreprenörens utlåtande 11.10.2023:

Skadorna har inträffat på Överbyvägens sida, vilkte NTM-centralen sköter. Skötseln av Ravalsvägen hör till Alltime Infrapalvelut Oy. Snön på Ravalsvägen skjuts längs vägen eftersom det finns gott om utrymme i gatukanterna på vardera sidan av korsningen.

Kommunen som gatuhållare har inte försummat sina uppgifter enligt lagen om underhåll och renhållning och kommunen har heller inte handlat ovarsamt eller felaktigt.

Enligt 18 § i kommunens förvaltningsstadga beslutar nämnden om beviljande av skadestånd i ärenden som omfattas av nämndens befogenheter uppgående till högst 100 000 euro, i vilka kommunen är ersättningsskyldig eller i vilka den kan anses ersättningsskyldig, om inte annat bestäms i förvaltningsstadgan.

Detta beslut är Kyrkslätts kommuns ställningstagande till skadeståndsärendet. Om sökanden vill ha ett avgörande i skadeståndsärendet som juridiskt binder kommunen ska hen stämma Kyrkslätts kommun i tingsrätten så som en motpart stäms i ett tvistemål.