

Yrkande på förvaltningstvångsåtgärder enligt MBL 182

Byggnads- och miljönämnden 24.10.2023 § 131

501/10.03.00.12/2023

Beredare Ledande byggnadsinspektör Daniel Grönroos,
fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi, tfn 09 29671 (växel)

Beslutsförslag Ledande byggnadsinspektör Daniel Grönroos

Ärendet tas inte till behandling. Det är inte i detta fall nödvändigt att tillämpa tvångsförvaltningsförfarande. Skrivelsen orsakar inga fortsatta åtgärder från byggnadstillsynsmyndighetens sida.

Motiveringar:

1. Den anförda förseelsen är ringa

Begäranden om åtgärder/anmälningar klassificeras enligt hur stor betydelse de intressen som ska övervakas har. Om det är en betydande fråga med tanke på allmänt intresse ingriper man på basis av begäran/anmälan och naturligtvis också på basis av byggnadstillsynens egna observationer, även om ingen har anmält det.

Finlands Kommunförbund har gett en förvaltningstvångsanvisning för övervakningssituationer enligt markanvändnings- och bygglagen. Relaterat gott förvaltningsförfarande och relaterad god rättspraxis har sammanställts i anvisningen.

Enligt anvisningen har myndigheten i regel prövningsrätt när det gäller utövande av förvaltningstvång. Det finns ingen absolut förpliktelse att ingripa, utan man bedömer från fall till fall om man ska vidta åtgärder. Förseelsens art och betydelse bör dock beaktas när prövningsrätt utövas. I anvisningen framhävs likvärdighet: i liknande situationer ska man konsekvent agera på samma sätt.

2. En fråga grannarna emellan. Det allmänna intresset förutsätter inte ingripande i det.

Det är en grannfråga som typiskt orsakar bara den ena grannen olägenheter. Den förseelse som anförs i skrivelsen är enligt markanvändnings- och bygglagen mycket ringa och det allmänna intresset förutsätter inte ingripande i det. Enligt Kommunförbundets anvisning om förvaltningstvång kan det allmänna intresset i byggverksamheten gestaltas som "motpol" till byggarens privata intresse, men å andra sidan är enbart grannens intresse inte allmänt intresse. Tvisten mellan grannarna i fråga är ett rent privaträttsligt ärende (och angår inte den offentliga förvaltningen).

Byggnadstillsynens slutsyn i fråga om bygglov 06-419-B till fastighet 1-58 har förrättats på ett godtagbart sätt 23.4.2015. Enligt markanvändnings- och bygglagen 149 §: Myndigheternas tillsyn över ett byggnadsarbete börjar när det tillståndspliktiga byggnadsarbetet påbörjas och upphör i och med slutsynen.

3. Ett beslut har redan fattats i ärendet:

Domen har också rättskraft. Med andra ord är det inte nödvändigt att fatta nytt beslut när det redan har fattats lagakraftvunna beslut i ärendet.

Rättskraften innebär i sin tur bindande verkan av domstolens lagakraftvunna avgörande med avseende på framtiden.

Res judicata innebär dels domens rättskraft, dels dess verkan. Med rättskraft avses att den slutgiltiga och lagakraftvunna domen av domstolen får en bindande verkan som samtidigt förhindrar samma mål att behandlas i en ny rättegång. Man kan ju söka ändring i en lagakraftvunnen dom bara med extraordinära rättsmedel.

Rättsverkan manifesteras av förbudet ne bis in idem, som förbjuder prövning av samma mål två gånger. I praktiken förbjuder det väckande av talan i samma mål på nytt.

Tidigare beslut i ärendet som byggnadstillsynen har kännedom om:

Tillståndsbeslut:

12.7.2004 Beslut om åtgärdstillstånd. Ändring av takformen, lovbezeichnung 04-213-C
19.3.2007 Beslut om bygglov, utvidgning av egnahemshuset och ändringar inomhus. Lovbezeichnung 06-419-B
17.3.2008 Beslut om bygglov. Utvidgning av egnahemshuset 13 v-m². Samtidigt ändras fuktskadade yttertakskonstruktioner på den gamla delen. Lovbezeichnung 07-342-B
15.5.2009 Placeringen av samhällstekniska anordningar MBL 161 §, lovbezeichnung 08-122-SIJ, Ansökan om byggnadstillsynsmyndighets beslut om placering av en ledning (dräneringsrör), som gagnar sökandens fastighet 1-59, samt tillhörande mindre konstruktioner (kontrollbrunnar) på sökandens rågrannfastighet 1-58 samt servitutsrätt 70 cm från sockellinjen för sökandens byggnad. Om placeringen har inte kunnat avtalas med fastighetens ägare eller innehavare.

Besvärsmyndighet:

4.7.2008 Helsingfors förvaltningsdomstols beslut 1.7.2008/08/0668/5 om yrkande på verkställighetsförbud.
20.5.2009 Helsingfors förvaltningsdomstols beslut 15.5.2009 Dnr 03678/08/4120.
29.3.2011 Högsta förvaltningsdomstolens beslut (liggare 861, diarienummer 2069/1/09)

Privaträttsliga beslut:

10.1.2020 Västra Nylands tingsrätt, Dom 20/323 diarienummer L 17/5356
20.5.2022 Hovrättens beslut, Dom nr 679, diarienummer S 20/514

Lösen

Avgift 900€, Byggnadstillsynens taxa 11 § Övriga myndighetsavgifter och avgifter

Beslut

Byggnads- och miljönämnden beslutade enligt beslutsförslaget.

Redogörelse

Ett brev om yrkande på vidtagande av förvaltningstvångsåtgärder på grannfastigheten [REDACTED], på adressen [REDACTED] har

inkommit till Kyrksläotts byggnadstillsyn 2.6.2023. Brevet är 15 sidor långt och har upprättats av en advokatbyrå på uppdrag av en fastighetsägare. Dessutom kräver den som undertecknat skrivelsen (██████████) att ett motiverat och överklagbart beslut ska fattas om det skriftliga yrkandet.

Innehållet i skrivelsen har utretts i en arbetsgrupp inom byggnadstillsynen. I arbetsgruppen har man sökt och utrett tidigare beslut och domar i anslutning till detta.

På basis av utredningen verkar det som att det är ett kontinuum till ett tidigare tvistemål där det första stridiga beslutet har fattats år 2004. Det senaste beslutet i denna långvariga granntvist är hovrättens dom 20.5.2022. Målet hade då avgjorts som förlust för författaren till skrivelsen med yrkandet (██████████).