

Genmäle till högsta förvaltningsdomstolen, buller orsakat av hundar

Byggnads- och miljönämnden 28.02.2023 § 43

670/11.03.01/2020

Beredare Miljöinspektör Elina Röman
fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi, tfn 09 29671 (växel)

Beslutsförslag Miljöchef Anu Hynninen

Kyrksläotts kommuns byggnads- och miljönämnd ger följande genmäle i ärendet:

Nämnden anser att besvärstillstånd ska beviljas på basis av punkterna 1 (förhandsbeslut) och 3 (övrigt vägande skäl) i 111.1 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden.

Vasa förvaltningsdomstol har i sitt beslut beaktat att fastigheten ligger på ett bostadsområde för småhusbruk i detaljplanen. Nämnden konstaterar att det också på generalplansområde kan finnas bostadsområden där avståndet mellan bostäderna till hundhushåll motsvarar fallet i fråga. Nämnden önskar därmed att högsta förvaltningsdomstolen med sitt beslut klargör vilken vikt fastighetens läge på detaljplaneområde får då domstolen fattar beslut i frågan. Högsta förvaltningsdomstolens beslut skulle förtydliga tillämpande av lagen i liknande fall och därmed verka som precedensfall för flera andra fall gällande buller orsakat av hundar.

Ändringssökanden anser att bestämmelsen bl.a. strider mot 3 § i djurskyddslagen (247/1996). Nämnden anser också att det fullständiga rastningsförbudet fr.o.m. kl. 17 är en mycket sträng bestämmelse. Med tanke på hundarnas välbefinnande hade det varit skäligare att t.ex. begränsa/förordna hundarnas vistelse utomhus till vissa tidsperioder kvällstid istället för att förbjuda all hundrastning på fastighetens gårdsområde fr.o.m. kl. 17. Hundarna borde åtminstone möjliggöras övervakad vistelse på fastigheten dygnet runt för att uträtta sina nödvändiga behov. Eftersom nämnden dock inte fungerar som djurskyddsmyndighet, borde man begära ett utlåtande i ärendet av Esboregionens miljö- och hälsoskydd, som verkar som djurskyddsmyndighet i Kyrksläotts kommun.

Bestämmelsen som utfärdats av Vasa förvaltningsdomstol är översiktlig och därmed svår att tolka och övervaka. Nämnden håller med ändringssökanden om att bestämmelsen lämnar flera frågor öppna:

- Om antalet hundar minskar från fyra då bestämmelsen givits till tre eller färre, är bestämmelsen ännu i kraft?
- Gäller bestämmelsen också eventuella kommande hundar (inkl. valpar) eller endast de ifrågavarande stora schäfrarna?
- Gäller bestämmelsen också de följande fastighetsägarna?

För tydlighetens skull konstaterar nämnden att bullerutredningen som kommunens miljöskyddsmyndighet utfört och som ändringssökanden hänvisar till gäller ett annat fall om buller orsakat av hundar. Mätningen i fråga uppfyller inte kriterierna som ställts för en officiell bullermätning (Mätning av omgivningsbuller, miljöministeriets anvisning 1995).

Paragrafen justeras vid sammanträdet.

Beslut Byggnads- och miljönämnden beslutade enligt beslutsförslaget.

För kännedom

Redogörelse Kyrkslätts byggnads- och miljönämnd fattade 26.1.2021 § 24 beslut om besvär som lämnats över kennelverksamhet. Enligt beslutet bedrivs inte på fastighet [REDACTED] [REDACTED] sådan verksamhet som skulle fordra miljötillstånd eller som skulle behöva begränsas med en enskild bestämmelse enligt 180 § i miljöskyddslagen.

Besvär anfördes över beslutet och Vasa förvaltningsdomstol, som delvis godkände besvären, ändrade nämndens beslut genom att utfärda en bestämmelse enligt 180 § i miljöskyddslagen om att hundar inte får vistas utomhus på fastigheten [REDACTED] mellan klockan 17.00 och 7.00.

Fastighetsägaren söker nu besvärstillstånd hos högsta förvaltningsdomstolen för att anförda besvär över Vasa förvaltningsdomstols beslut.

Högsta förvaltningsdomstolen ber byggnads- och miljönämnden ge ett genmäle till ärendet. Man har begärt tilläggstid för genmälet t.o.m. 3.3.2023.

Tilläggsmaterial

- Byggnads- och miljönämndens beslut 26.1.2021 § 24
- Vasa förvaltningsdomstols beslut 15.12.2022 nr 1396/2022
- Ansökan om besvärstillstånd och besvärsskrift (icke offentlig)