

## Utlåtande 22-7-LAU till Helsingfors förvaltningsdomstol med anledning av en markägares besvär om ett beslut om placering av en elkabel, lovbeteckning 22-0283-SIJ

Byggnads- och miljönämnden 22.11.2022 § 160  
813/10.03.00.14/2022

Beredare

Ledande byggnadsinspektör Daniel Grönroos,  
fornamn.efternamn@kirkkonummi.fi

Ledande byggnadsinspektören har fattat ett placeringsbeslut (lovbeteckning 22-0283-SIJ, 20.06.2022 § 306) om placering av Caruna Esbo Ab:s elkabel på området för en fastighet som är i privat ägo. Sökanden och markägaren har inte kommit till samförstånd gällande placering av kabeln.

Markägaren har begärt omprövning av tjänstemannabeslutet, som behandlats i byggnads- och miljönämnden 30.8.2022 § 116. Beslutet har överklagats hos Helsingfors förvaltningsdomstol, med anledning av vilket nämnden har ombetts ge ett utlåtande.

Tilläggsmaterial:

1. Markägarens besvär till Helsingfors förvaltningsdomstol 10.10.2022
2. Byggnads- och miljönämndens beslut 30.8.2022 § 116
3. Markägarens begäran om omprövning 05.07.2022
4. Sökandes, det vill säga Caruna Esbo Ab:s, bemötande med anledning av markägarens begäran om omprövning 10.08.2022
5. Beslut om placeringstillstånd, 22-0283-SIJ 20.06.2022 § 306
6. Sökandes, det vill säga Caruna Esbo Ab:s, bemötande med anledning av markägarens anmärkning 18.5.2022
7. Markägarens anmärkning med anledning av ansökan 29.4.2022
8. Ansökan - MBL 161 § placering av samhällstekniska anordningar, 17.2.2022

Föredragande

Ledande byggnadsinspektör Daniel Grönroos

Beslutsförslag

Byggnads- och miljönämnden ger med anledning av besvärerna följande utlåtande:

I besvärerna framställs allmänt ingenting sådant som inte framkommit i samband med den tidigare behandlingen. Det verkar som att det i markägarens intresse är att fördröja behandlingen av ärendet, och ärendet kan inte lösas genom uppgörelse.

I den tredje punkten i besvärerna har man framfört att sökandens, det vill säga kabelbolagets bemötande till hörandet av markägaren, inte har skickats till ändringssökanden. Här kan det konstateras att det allmänt taget har ansetts vara tillräckligt att fastighetsägaren hörs och att sökanden ombes ge ett bemötande, men till bemötandet begärs inga fler kommentarer av markägaren/grannen. Vid beslutsfattandet har markägaren hörts och beslutet med besväransvisningar skickats på riktigt sätt. Av byggnadstillsynen får man på separat begäran alla bilagor till beslutet. Alla handlingar som lämnats till byggnadstillsynen är i princip offentliga.

Som fjärde punkt i besvärerna påstås att kabelbolaget inte har svarat på frågorna och inte heller gjort någon jämförelse av alternativen. Påståendet

är inte sant. Man har varit i kontakt med fastighetsändringar, gjort ändringar i planerna och även i övrigt försökt uppnå samförstånd utan ansökan om s.k. tvångsplaceringsstillstånd. I ansökan som skickats till byggnadstillsynen har det till exempel skrivits så här: "På önskan av fastighetsägaren till objektet som är föremål för ansökan har vi ur planerna utelämnat nedgrävningen av jordkablar som skulle placeras på gårdsområdet och vi har koncentrerat oss på att bygga de kritiska stomlinjerna som ska placeras i vägkanten."

I själva placeringstillståndsansökan har en granskning av alternativen framställts som eget stycke. Av ansökan framgår också att elbolaget också har utrett en alternativ placering på grannfastigheternas sida.

Caruna Esbo Ab har 10.08.2022 gett ett bemötande med anledning av markägarens begäran om omprövning. I bemötandet framhävs att det är nödvändigt att byta transformator, eftersom det bara finns två kabelutgångar för ett 20 kV elnät. För att kabelnätet ska ens mekaniskt kunna byggas och genomföras enligt de nuvarande bestämmelserna och elbehovet behövs det tre kabelutgångar för ett 20 kV nätverk på området i fråga.

Beslut

Byggnads- och miljönämnden beslutade enligt beslutsförslaget.